

環保團體			
	團體	姓名	總結
1	綠色力量及生態教育及資源中心	Cheng Luk-ki	綠色力量及生態教育及資源中心的建議書主要與建議發展對東涌河及東涌灣一帶的環境及生態影響有關。他們提出加強保護東涌的生態敏感地區，免受鄰近住宅發展的影響。他們支持取消第二階段公眾參與提出的東涌西填海，亦建議將東涌西納入發展審批地區圖。團體同時提出多項長遠及創新的措施，以舒緩鄰近發展項目對東涌的累積環境影響、保持生物多樣性及改善東涌西的排水系統。
2	世界自然（香港）基金會	Michael Lau	世界自然（香港）基金會因發展所帶來的環境影響表示關注。他們認為東涌西應納入發展審批地區圖，以及將東涌河及其沿岸地區劃作自然保育用地以保育當地生態環境。他們亦提議政府研究各種防洪措施在東涌的可行性和潛在影響，以及如何處理來自未來東涌西的污水。他們亦有對水質、海上交通及海洋生態及棲息地等議題提出意見，並建議進行策略性環境評估。
3	長春社	梁德明	長春社希望有更多措施保育東涌河及鄰近高生態價值地區。他們反對在東涌河下游作住宅發展，亦建議將東涌西納入發展審批地區圖。他們建議在東涌西規劃自然保育用地及綠化地帶，亦希望政府解釋在填海對該區的累積影響。他們認為東涌應該進一步發展農業。
4	環保團體聯合建議書(包括創建香港、生態教育及資源中心、綠色力量、香港觀鳥會、Hong Kong Outdoors、守護大嶼聯盟及世界自然基金會香港分會)	Cheng Luk-ki	綠色力量代表七個本港環保團體提交了一份聯合建議書，這些團體包括：長春社、創建香港、生態教育及資源中心、綠色力量、香港觀鳥會、Hong Kong Outdoors、守護大嶼聯盟及世界自然基金會香港分會。他們支持取消東涌西填海，認為保護東涌河具的生物多樣性及自然環境十分重要，並建議修復部分已渠道化的河流。他們另建議政府進行影響評估。他們並建議排水措施和規劃不同區域以保護東涌西的自然環境。除了檢視擬建的道路網絡外，他們反對擬議連接石門甲到莫家村的道路，因該道路會通過漁護署認可的具特殊科學價值地點。

5	綠色力量	鄭睦奇	綠色力量希望政府研究更多在東涌河沿岸的防洪方法，並反對在該處規劃住宅及商業用地。他們建議保育東涌河集水區附近的植物，以維持東涌河流域的滲水性。他們亦建議其他防洪方法，如興建排水繞道、將住宅遷離東涌河及實施防止非法傾倒廢料的法例。
6	嘉道理農場暨植物園	Ecological Advisory Programme	嘉道理農場暨植物園促請政府採用不同措施保護東涌的生態及自己環境。建議政府將東涌西的生態敏感地區納入發展審批地區圖，亦希望政府統一將東涌西的風水林劃作自然保育區或綠色地帶。他們指出應避免在東涌河進行河道工程，亦應在該處訂立更有效的河道修復計劃、規劃及改善環境的方法。嘉道理農場暨植物園建議政府就未來發展的累積影響進行評估，以及研究更多保護東涌河谷的濕地及農地的方法。他們希望政府可以更有效運用土地資源代替在東涌填海。
7	環保觸覺	N/A	環保觸覺希望政府可以公開更多東涌環境及人口的技术評估的數據。他們認為應在開始大型發展前改善東涌空氣質素，並研究更多在東涌應對空氣污染的方法。他們認為東涌生態、中華白海豚的棲息地及東涌河環境應受保護，並建議延長海岸保護區至大蠔、東涌河及石門甲一帶，以及將東涌西風水林劃作自然保育區。他們認為建議的東涌東填海工程和人口數量應盡量減少。除建議改善東涌的社區設施及增加就業機會，環保觸覺亦建議政府研究港鐵東涌線的承載量及就興建東涌車站訂立時間表，亦希望東涌有更多種類的交通工具，例如水上交通工具。
8	Hong Kong 香港地貌岩石保育協會	Cindy Choi	香港地貌岩石保育協會同意取消在第二階段公眾參與建議的東涌西填海及保育東涌西海岸的方法，並希望更多遊客到訪該區。他們關注發展對東涌西環境的影響，亦希望未來的工程可以避免影響該區的自然環境。

9	環保生態保育協會	郭平	環保生態保育協會指出北大嶼山的跨境大型基建對該區交通及土地的影響。他們建議發展本地旅遊及保育具歷史及文化價值的地點，避免因旅遊發展造成本地及外來旅客的衝突。他們亦關注跨境交通對東涌空氣質素的影響。因應大嶼山未來的交通增長，他們認為應採納更多方法避免駕駛者與單車手在該區的道路發生衝突。他們認為應先發展建議的東涌西鐵路站，並考慮興建連接東涌不同地區的輕鐵。
10	創建香港	Paul Zimmerman Debby Chan Ka Lam	創建香港就建議的東涌發展提交了兩份建議書。他們同意將為本地船隻而設的避風停泊設施納入東涌建議發展大綱圖，但認為遊艇停泊處屬於尊享的會所設施。他們對東涌河谷及河口生態表示關注，建議將東涌西部分地區劃作政府管理的公園，並建議政府保護自然保育地區，確保所有持分者均同意自然保育地區的用途。創建香港認為應就政府和私人土地訂立漸進式及全面的保育計劃。他們建議改善馬灣涌村的排污系統，改善東涌市中心、逸東邨及馬灣涌村之間的交通，例如改善行人路及單車徑網絡。他們亦關注鐵路網絡的承載量。創建香港建議將預留作道路的空間盡量縮小並以綠化步行徑代替。在房屋方面，他們認為應融合公私營房屋，以在發展社區設施方面取得平衡，並建議在東涌進行社會影響評估。他們亦建議在東涌提供可持續的本地就業機會。
11	香港地球之友	Kent Fung	地球之友建議政府提供足夠提供足夠的各方環境數據作公眾諮詢。除了空氣質素影響外，他們並建議在大嶼山進行策略性環境評估，及早評估鄰近大型基建帶來的累積影響。
12	Hong Kong Coast Watch 及 Hong Kong Marine Biodiversity Impacts Group	Kevin Laurie	Hong Kong Coast Watch 及 Hong Kong Marine Biodiversity Impacts Group 關注人為活動對東涌灣環境造成的影響，建議興建步道將東涌灣劃為不同區域，並就活動性質分配指定的活動地點，保護東涌灣生態敏感地區免受影響。他們建議採取適當措施保護東涌灣環境及控制該區的人為活動，避免三棘蟹絕種，他們亦提交了詳盡報告闡述人為活動對東涌灣的馬蹄蟹棲息地之影響。
專業界別團體			
	團體	姓名	總結

13	香港工商專業聯會	Sir David Akers-Jones	香港工商專業聯會建議在機場島與東涌之間的海域預留潮汐漲退空間，以及在東涌預留空間建立供冷系統。他們亦建議在東涌興建大會堂。
體育機構			
	團體	姓名	總結
14	香港欖球總會	Robbie McRobbie	香港欖球總會支持在東涌建立多用途大球場，既可成為社區地標，亦可為學校、社區組織及公眾提供休憩空間。他們亦同意 Tung Chung Rugby Club 在建議書中提出的意見。
15	OSSA Cycle Team	Shohei Ikeda	Ossa Cycle Team 認為應保育大嶼山天然環境，以及維持當地環境和諧及平衡，保持大嶼山的特色和優勢，避免大嶼山成為另一個大都市。
16	Tung Chung Rugby Club	Jim Benson	Tung Chung Rugby Club 於建議書中提議在東涌興建欖球場，將東涌發展成運動樞紐。他們建議在東涌東站附近興建新欖球場，內設醫療室與北大嶼山醫院連繫。除此之外，他們亦建議多項欖球場內的設施，例如頂部照明、廣播系統、男女洗手間及淋浴設備、會所、儲存欖球用品的工具室及足夠的座位。他們建議在東涌興建多用途體育場地，並可以在該場地舉辦大型欖球賽，以充分利用鄰近交通設施帶來的優勢。建議書附上 Tung Chung Rugby Club 成員及家人的照片供參考。
17	Lantau Buffalos Multisport Club	Antony Pringle	作為東涌翔東路的主要道路使用者，Lantau Buffalos Multisport Club 認為應開放翔東路予單車使用者，並就所有道路使用者設立嚴格車速限制，以策安全，減少意外。他們同時建議將翔東路擴闊為四線，並希望有經驗的單車手可以與其他道路使用者共用道路。
關注組織			
	團體	姓名	總結

18	守護大嶼聯盟	-	<p>守護大嶼聯盟認為發展應同時顧及可持續發展與本地居民的需要。他們認為應先充分理解鄰近大型基建帶來的累積影響及東涌環境的承載量，再考慮填海發展東涌。</p> <p>他們關注在東涌西的大量住宅發展對東涌灣及東涌河帶來的的潛在環境及生態影響。他們建議在東涌發展多元經濟，設計應配合東涌環境及新市鎮人口特色，並可發展科技或與環保相關行業，以提供更多就業機會。他們亦建議在東涌設立跳蚤市場及墟市，以及其他社區設施。交通方面，他們促請政府考慮現有港鐵東涌線及的巴士服務的承載量。他們建議維持東涌往香港各區的渡輪服務、提供足夠的單車泊位及改善東涌單車徑網絡。他們亦關注中國大陸的空氣污染及較高的臭氧水平造成的空氣質素影響。</p>
19	鄰舍輔導會	Tung Chi Fat	<p>鄰舍輔導會的建議書提到建議發展會影響他們的服務，或會影響東涌的少數族裔。他們指出，發展應顧及多元文化、社會共融及少數族裔青少年和家庭發展。他們建議在東涌增加為少數族裔而設的社區設施，例如預留較鄰舍輔導會現址大 130 平方米的地方供組織擴大其服務，並將鄰舍輔導會暫時遷移至鄰近地點，使他們的服務不受影響。</p>
20	反對香港「被規劃」行動組	-	<p>反對香港被規劃行動組認為發展不應只側重於商場及辦公室。他們批評現有於東涌的就業機會不夠多元化及建議在東涌設立本地農墟市及跳蚤市場，以發展多元經濟。他們亦批評建議的發展會加重港鐵東涌線及道路的負擔，並關注港鐵東涌線的承載量能否應付東涌未來人口的需要。他們建議延長第三階段公眾參與的諮詢期一個月。</p>
21	道路安全研究小組	-	<p>道路安全研究小組關注東涌道路安全，認為必須提升東涌的道路和街道設計的吸引力。他們建議參考英國倫敦的道路設計，特別注意車速限制及相關街道設計元素，並附上圖片以作參考。他們亦建議連接東涌東和東涌西的單車徑、改善交通標誌設計和為單車使用者提供更合適的道路設計。</p>

22	大嶼山發展聯盟	H.W. Lau	大嶼山發展聯盟支持東涌發展及認為發展應確保有足夠交通配套，例如建議延長港鐵東涌線、連接單車徑、提供更佳的單車輔助設施及引入電動車，更建議取消使用青嶼幹線收費以降低交通費。他們認為應在娛樂和旅遊兩方面發展海濱長廊及機場北商業區，並且並提供小型零售設施。他們建議在東涌提供更多教育設施，例如國際學校、職業訓練學校及社區學院，亦建議在東涌提供更多社區設施及改善其通訊網絡。
23	暢言教育基金	Daniel Chun	暢言教育基金提交了兩份建議書。他們認為東涌東及東涌西預留的機構及社區用地不足，建議在東涌興建由慈善團體管理的青年旅舍及社區中心。他們亦表示有興趣在東涌管理青年旅舍及社區中心。
政黨			
	團體	姓名	總結
24	新民黨	葉劉淑儀	新民黨原則上支持建議的東涌未來發展。由於市民普遍關注鐵路承載量，他們建議政府探討機場快綫途經東涌的可能性。除在東涌增加餐飲零售職位，他們亦建議增加高增值職位，以提供更多元化的就業機會，另建議預留用地發展飛機維修、船舶維修及科研中心等設施。並建議進一步利用一些土地發展香港成“知識經濟”和高增值地區。
25	自由黨	-	與東涌東相比，自由黨認為東涌西新增人口過低，因此建議政府考慮調高東涌西住宅用地的地積比率以增加區內人口總數，並增加私人房屋數目。他們關注興建診所/健康中心是否有效運用資源，因為在擬建地段 500 米範圍內已有北大嶼山醫院。跟進自由黨在第二階段公眾參與的回應，他們希望政府在落實發展計劃時一併考慮鄰近基建帶來的變化。

26	公民黨	-	公民黨對於取消東涌西填海的建議表示歡迎，並表示應在東涌的政府、機構及社區用地內預留空間供非政府組織及慈善團體發展。公民黨希望政府盡快興建由政府管理的綜合市政大樓，為東涌居民提供更多選擇。他們亦希望東涌發展社區經濟，提供多元化就業機會。他們認為政府在規劃東涌發展時，應充分考慮現時港鐵及道路系統的承載量，並對鄰近大型基建發展可能引致的空氣污染表示關注。
法定組織			
	團體	姓名	總結
27	職業訓練局	Gary Au	職業訓練局建議在東涌發展職業訓練及教育設施，例如青年學院。他們建議將東涌數幅面積共約一萬九千平方米的土地合併，預留作發展青年學院之用。
東涌社區組織			
	團體	姓名	總結
28	東涌鄉事委員會	樊志平	東涌鄉事委員會反對將東涌西藍嶺及稔園一帶劃作自然保育區及綠化地帶，建議由綠化地帶及住宅發展區 4 更改為政府、機構及社區用地。他們建議活化馬灣涌 (改善交通連接、渠道及提供停車場等)，改善東涌鄉郊地區的交通連接。他們認為政府可參考在 2013 年施政報告中的提議，全面發揮東涌的發展潛力。
29	逸東社區網絡協會	Kwok Chun Man	逸東社區網絡協會的建議書內容涵蓋東涌東填海區和東涌河谷兩大方面。他們支持東涌東填海區的規劃，並建議用更好地利用周邊交通基建帶來的好處。東涌河谷方面，逸東社認為住宅和社區土地分配不足，以及沒有考慮交通承載量。他們認為鄉郊發展和環境保育同樣重要，政府應進一步改善東涌河谷的規劃，例如考慮社區設施配套和鄉村及社區發展，並希望政府盡快在東涌發展工業用地，以配合新市鎮商業發展。
30	EagleOwl On Lantau	Paul Melsom	EagleOwl On Lantau 反對在第二階段公眾參與建議的東涌西填海。他們認為應維持東涌河的天然環境，避免在該區使用混凝土興建水道。他們建議將東涌河兩岸 50 米範圍劃作自然保育區，避免在東涌灣發展，以保護當地生態。

31	東涌好物	-	東涌好物促請政府改善區內零售設施，為東涌居民提供更方便和價格相宜的購物選擇，例如政府營運的街市及熟食中心，亦建議政府考慮將同一個商場或街市分拆由兩個管理團體管理。社區經濟方面，他們建議在東涌設立特色市集，出售具東涌特色的貨品。他們認為政府應在東涌設立為本區居民而設的跳蚤市場，亦可配合東涌旅遊發展。
32	改善東涌居民組	Eric Yeung	改善東涌居民組認為石門甲新公屋區位置偏遠，建議把公屋區移往較接近東涌市中心及建議港鐵東涌西站的位置。地區經濟方面，他們建議建立跳蚤市場，引入更多為本地居民而設的生意機會，改善民生。他們建議改善東涌區對外及對內的交通連接，例如評估巴士路線，他們又認為政府應確保東涌交通承載量足以應付未來需求。改善東涌居民組隨建議書附上其他城市的電車系統照片以作說明。
33	關注東涌墟市發展居民組	Eric Yeung	關注東涌墟市發展居民組認為現時東涌出現的問題源自早期規劃時考慮不足。他們亦指出政府未能就當區居民，特別是家庭和婦女對彈性上班時間的要求。他們建議在東涌設立由政府部門親自營運的街市，為東涌居民提供價格更合理的購物選擇。他們建議平衡東涌東及東涌西的社區設施供應和提供全面的教育設施。所提出的發展亦應避免遊客及本地居民之間在該處的衝突。
34	關注東涌發展大聯盟	周轉香	關注東涌發展大聯盟建議將東涌打造成為充滿活力的宜居新市鎮，同時考慮可持續發展原則及鄉郊發展。東涌西方面，他們認為應保存及活化當地文化，建議將休耕農地劃作綠化地帶，或出租作臨時社區及住宅用地。他們認為東涌東發展須顧及現有市中心和周邊鄉郊土地，建議發展具本地特色的休憩空間，以及在大蠔發展生態教育中心，加上適當交通配套，同時改善該區內外的交通連接。東涌內外交通連接方面，他們建議優化區內的道路及單車徑，加強鐵路的承載量以配合東涌未來需要。他們支持擴建道路網絡，連接東涌不同的地區。

35	離島區青年聯會	葉錦洪	離島區青年聯會提交有關交通建設及社區設施的意見。他們建議提升東涌單車系統及配套，例如停泊位及租用單車系統。他們認為東涌居民普遍支持興建東涌西新鐵路站，建議延長道路網絡至大蠔灣，及發展小巴及區內鐵路線，以改善東涌區內交通連接。社區設施方面，他們建議增加地下購物城及文化藝術劇院，亦可將海濱長廊貫通至東涌西。他們亦建議善用東涌的碼頭，解決將來交通飽和的問題。離島區青年聯會亦建議活化馬灣涌，粉飾樓宇及改善排污系統，以保存本地文化及改善當地居民生活。
36	守護大嶼聯盟	-	守護大嶼聯盟提交了兩份建議書。其中一份建議書表達其對 2014 年 10 月 11 日舉行公眾論壇的情況表示關注，認為小冊子上提供的資料並不足夠。他們希望政府盡快提供更多有關東涌人口及環境的數據，建議延長第三階段公眾參與的諮詢期，並在富東邨及映灣園妥善舉行公眾論壇。另一份建議書建議延長第三階段公眾參與的諮詢期並提供的更多有關東涌人口及環境的數據。組織還批評 2014 年 10 月 11 日舉行公眾論壇的情況不理想，因此建議在富東邨及映灣園舉行另一場公眾論壇。
37	莫家村	Robert Mok	莫家村提交的建議書主要提及東涌西鄉郊發展及環境保護。他們建議將莫家村附近，地積比率三倍的住宅發展東移，並維持現有農業發展。他們亦建議擴闊莫家村村界，提供更多空間予鄉村發展，亦可擴闊莫家村以北的綠化地帶。他們就第三階段公眾參與中提出的土地用途提出意見，認為莫家村周圍缺乏地區休憩用地，要求政府就其他指定用途提供更清晰的定義。他們指出地圖顯示的莫家村村界比實際情況小，並希望擴大綠化地帶。
38	三鄉聯合	-	三鄉聯合提交了兩份建議書。他們關注建議發展所帶來的環境影響，並希望受影響的地區可以獲得賠償。他們亦就東涌及大嶼山發展提出多項建議，如善用現有土地作未來發展、就填海的環境影響進行技術評估及將更多空間劃作鄉村式發展。交通及基建方面，三鄉聯合認為必須改善前往三鄉的交通連接及善用大蠔交匯處。他們亦建議設立更多社區設施，如排污及排水設施。

39	白芒村村公所	-	白芒村村公所希望可平衡東涌新市鎮及鄉郊地區發展。他們認為三鄉附近的大型基建會影響白芒村風水及鄰近鄉村發展。他們亦建議改善來往三鄉的道路連接。
40	東涌社區服務綜合大樓管理委員會	包秀怡	東涌社區服務綜合大樓管理委員會的建議書與東涌社區服務綜合大樓現址的建議發展有關。他們提出可先將東涌社區服務綜合大樓遷移至現時規劃中，位於逸東邨以西的運動中心，再於清拆現有的東涌社區服務綜合大樓。他們亦提出分階段遷移東涌社區服務綜合大樓內的非政府機構，避免影響機構提供的服務及就業機會。
宗教團體			
	團體	姓名	總結
41	佛教導航精舍	余淑貞	佛教導航精舍支持現時規劃於石門甲附近的發展及將般若禪寺現址規劃作機構及社區用地，認為此規劃有助般若禪寺發展。他們同意將東涌河兩岸，鄰近芳園及石門甲的地區劃作自然保育用途及綠化地帶，以保護環境及蝴蝶棲息地。他們建議將住宅發展遷移至東涌河對岸，使住宅發展與般若禪寺維持一定距離，紓緩光線影響及改善通風。
42	般若禪寺建寺委員會	何懿珊	般若禪寺同意東涌西的發展。他們指出般若禪寺應與附近住宅發展保持距離，例如將住宅發展移至東涌河對岸。他們同意將禪寺現址規劃作機構及社區用地，認為此規劃可配合般若禪寺日常運作。另一方面，他們同意將東涌河沿岸的地區劃作自然保育用途及綠化地帶，以保護環境及蝴蝶棲息地。
43	基督教香港信義會	張振華	基督教香港信義會道恩堂就建議的東涌新市鎮發展對他們在黃泥屋村現址的影響發表意見。他們反對將道恩堂從現址遷移或拆卸，希望政府可以重新考慮有關規劃。
44	基督教香港信義會道恩堂	-	他們認為應將基督教香港信義會道恩堂納入東涌發展考慮，表示希望在道恩堂現址繼續服務當區居民。

45	天主教香港教區	David Chan	天主教香港教區認為東涌應全面發展，不應偏重於新發展區。他們同意應均衡分配社區設施，建議在東涌興建綜合教堂及社區中心的設施。天主教香港教區指出他們一直與政府溝通，希望盡快在東涌興建天主教教堂配合當區天主教居民需要。他們建議在政府、機構及社區用地上興建綜合教堂及社區中心設施，亦可舉辦社區活動及成為北大嶼山的景點。他們希望政府於規劃時考慮他們的建議。
46	中國基督教播道會同福東涌堂	葉向榮	中國基督教播道會同福堂支持東涌發展，希望可以考慮新市鎮環境及未來東涌居民對社區服務的需要。他們亦希望基督教香港信義會道恩堂可在現址繼續服務當區居民。
47	天梯使團東涌服務中心	梁桂芳	天梯使團逸東服務中心反對徵收基督教香港信義會道恩堂在黃泥屋村現址。作為道恩堂的長期合作伙伴，他們認為道恩堂應保留黃泥屋村現址，繼續服務東涌及香港居民。
私營機構			
	團體	姓名	總結
48	南豐發展有限公司	Donald Choi	南豐發展有限公司支持建議東涌新市鎮發展規劃中的東涌東鐵路站、新增商業用地、更多元化的休憩用地及海濱零售和街舖。他們建議將連接東涌市中心和東涌北的行人通道延長至其他發展區。他們亦建議在海濱採取梯級式建築設計及嚴格限制樓宇高度。南豐發展有限公司提出在新發展區提供國際學校、單車徑網絡和倉庫設施，以及足夠的交通配套。他們認為可以在海濱發展商業、康樂、文化及教育設施，以善用海濱環境，亦認為應鼓勵公眾於海濱舉辦活動。
49	Forestside Limited	Ricky Wong	Forestside Limited 提交了兩份建議書，其中一份由領賢規劃顧問有限公司撰寫 Forestside Limited 反對東涌西的建議發展大綱草圖，認為政府設施不應設於私人土地並探討排水措施的有效性。他們東涌西鐵路站的地點未能反映運輸主導發展原則。他們建議更妥善規劃建議東涌西鐵路站以西的社區，例如規劃其他指定用途土地及設立文娛中心，並維持運輸主導發展原則，以在建議東涌西鐵路站附近營造充滿活力的社區。他們建議在東涌西發展低至中密度的住宅，以維持該區天然海岸線及保持侯王宮的景觀。
	Masterplan Limited (on behalf of Forestside Limited)	I.T Brownlee	

50	Coral Ching Limited	Amy So	Coral Ching Limited 同意取消東涌灣填海以保護該區敏感的生態。他們認為政府應增加東涌西的地積比率，以及提出有關東涌西的分區建議。他們亦建議設立大會堂或自然教育中心。他們認為應移除於東涌西的非建築用地，以及改善區內交通。東涌商業發展方面，他們認為商業用地過多，建議在東涌設立為創意工業而設的科學園和工業邨等設施。
51	Halifax Management Consulting Ltd., partner of Cothill Educational Trust	Bernard Chow	Halifax Management Consulting Ltd. 支持在東涌設立更多國際學校，應付東涌未來的需求，並希望政府在發展東涌時，一併考慮他們未來在東涌的發展計劃。
52	友盟發展有限公司	-	友盟發展有限公司就建議將住宅（甲類）地帶規劃為地區休憩用地及教育用地表示關注。他們於第 23 區擁有業權，認為該處適合作高密度發展，並不適合規劃為地區休憩用地及教育用地，可能會影響社區凝聚及完整性。他們亦反對第 29 區的建議住宅發展，認為該處較適合為公眾而設的市鎮公園。他們認為清除第 29 區的植物會對該區造成永久影響，希望政府盡快就此進行環境影響評估，並改善該區的基建及連接性。
53	蘇振顯測量行有限公司	Albert So	蘇振顯測量行有限公司代表建世投資有限公司提交了三份建議書，並在其中兩份建議書表達對稔園、藍峯和石榴埔的關注。他們在另外一份建議書中提及他們與宗薩寺在香港的合作，及計劃於香港建立宣揚藏傳佛教及相關藝術與醫藥的設施。
54	FKM Group	Mocha HSW	FKM Group 在建議書中提出了兩個議題。他們認為應考慮在東涌設立街市、熟食中心或市政大樓，為本地居民提供更多款式及價格相宜的貨品。他們指出，東涌東的遊艇停泊處應開放予公眾進入，與行人路網絡融合，以有效利用海濱及機場景觀。

55	Full Fame Development Limited	Jeff Leung	Full Fame Development Limited 就維持第 23 區作住宅發展提出意見，認為於第 29 區的住宅發展區 2 土地用途並不適合。他們認為第 29 區的地形及未如理想的交通連接均為住宅發展帶來限制，亦對清除該區天然植被表示關注。他們認為第 23 區可作高密度住宅發展以加強社會凝聚力和完整性，但不適合發展地區休憩用地及教育用地。他們建議政府檢視詳細人口增長推算以及休憩用地的提供。
56	新鴻基地產、太古地產及置地公司	Benson Poon	新鴻基地產、太古地產及置地公司普遍上支持建議發展大綱草圖，並採用運輸主導發展原則。他們同意遊艇停泊處應從大蠔灣移至東涌東填海區，同時建議將遊艇停泊處泊位限於 300 個。另外，他們建議在大蠔河谷推廣生態旅遊及於該區設立生態及文化公園。他們認為可以利用非原址換地徵收私人土地。他們支持建議的大蠔交匯處及 P1 公路，認為可以改善東涌交通連接。他們亦提出了多項建議擴大道路網絡，例如連接翔東路和大蠔交匯處，以及將現時的行人及單車隧道由大蠔連接至東涌東海濱，為居民提供休閒活動空間。
57	啟客集團	黃瀚泓	啟客集團提出發展東涌西時，應同時考慮自然生態環境，以及於東涌河發展具文化及歷史特色的生態旅遊，並建議從五方面發展該區，包括：歷史文化區、生態及農業體驗區、生態休憩區、傳統捕魚體驗區及中央街市。他們建議為遊客設立一條觀光路線連接東涌西各區。
58	港鐵	Steve C. Yiu	港鐵建議在東涌東鐵路站附近及都會中心區內規劃公共運輸交匯處，方便乘客轉乘不同交通工具及鼓勵公眾使用鐵路。港鐵希望營造舒適的環境予行人使用，建議在鐵路站與都會中心區之間提供更多社區空間，並可利用連接建議鐵路站的行人天橋提供更多零售機會。他們認為可考慮東涌東鐵路上蓋及周邊發展，以發揮土地發展潛力及增加都會中心區活力。