

公眾意見反映的主要議題

1. 公眾意見分類

所有於第三階段公眾參與收集到的公眾意見均已作記錄，以協助研究團隊修訂建議發展大綱圖。

研究團隊將收到的所有意見分為以下類別：個人意見、團體意見及其他意見（一人一信／簽名運動）。

1.1 個人意見

「個人意見」指公眾人士以個人名義，而非代表任何團體或活動發表的意見。在所收到的 4,086 份書面意見中，個人意見佔 558 份。以個人名義發表但書信內容一式一樣的意見則被歸類為一人一信。

公眾普遍支持並希望加快落實東涌未來發展，認同取消在第二階段公眾參與中建議的東涌西填海，以及於石門甲附近經修訂的發展計劃。個人意見中亦有大量意見與東涌的建議土地用途有關。

東涌社區設施方面，公眾認為東涌的社區設施分佈應更平均，應考慮社區設施的種類和地點。有意見認為社區設施應顧及不同人士的需要，如青少年、長者及少數族裔人士，有意見建議新增街市、跳蚤市場、演藝場地或劇院等設施。研究團隊亦收到有關東涌教育設施的建議，如考慮東涌中小學及大專院校設施供應，以及增設國際學校及職業訓練學院。

公眾關注東涌現時及建議的交通網絡能否應付新市鎮未來人口，提出不同措施以改善新市鎮交通，例如增加交通工具的種類及班次。有意見認為應改善東涌的單車徑網絡，使其更適合當區居民、遊客及專業競賽單車手。亦有意見提出應改善東涌鄉郊地區的交通連接。

環境方面，不少意見對更頻繁的人為活動、建議發展及鄰近地區的大型基建對環境的累積影響表示關注，亦有意見支持保育東涌及大嶼山，特別是東涌河及東涌灣一帶的天然環境。

對於東涌新市鎮的經濟發展，公眾同意謹慎規劃及發展地區性零售，例如設立跳蚤市場及街舖，亦建議提供更多同時配合本區居民技術水平和大嶼山發展的就業機會。

1.2 團體意見

在第三階段公眾參與期間，共有 58 個地區社群或關注組織提交了 65 份意見書或發展計劃書。

團體意見列表詳見**附錄 D**。

環保團體提交的意見

(1) 綠色力量及生態教育及資源中心

綠色力量及生態教育及資源中心的建議書主要與建議發展對東涌河及東涌灣一帶的環境及生態影響有關。他們提出加強保護東涌的生態敏感地區，免受鄰近住宅發展的影響。他們支持取消第二階段公眾參與提出的東涌西填海，亦建議將東涌西納入發展審批地區圖。團體同時提出多項長遠及創新的措施，以舒緩鄰近發展項目對東涌的累積環境影響、保持生物多樣性及改善東涌西的排水系統。

(2) 世界自然（香港）基金會

世界自然（香港）基金會認為東涌西應納入發展審批地區圖，使該區避免受發展及環境影響，亦可保護大嶼山的環境。他們認為應保護東涌河及其沿岸地區，提議政府研究各種防洪措施在東涌的可行性和潛在影響，以及如何處理來自未來東涌西的污水。世界自然（香港）基金會提出了多項建議，以保護環境並舒緩發展對東涌西環境的影響，例如妥善處理來自鄉郊地區的污水、修復部分已渠道化的東涌河及規劃自然保育用地。他們亦有對水質、海上交通及海洋生態及棲息地等議題提出意見，並建議進行策略性環境評估。

(3) 長春社

長春社支持取消東涌灣填海，並希望有更多措施保育東涌河及鄰近高生態價值地區，例如在東涌西規劃自然保育用地、綠化地帶及具特殊科學價值地點。他們反對在東涌河下游作住宅發展，希望政府進行合適的規劃用作防洪及保護東涌河及河口一帶環境，並歡迎修復部分已渠道化的東涌河的建議。東涌東規劃方面，長春社希望政府解釋在填海對該區，特別是建議的海岸公園的累積影響。他們認為東涌應該進一步發展農業。長春社亦提交了建議發展審批地區圖。

(4) 環保團體聯合建議書

綠色力量代表七個本港環保團體提交了一份聯合建議書，這些團體包括：長春社、創建香港、生態教育及資源中心、綠色力量、香港觀鳥會、Hong Kong Outdoors、守護大嶼聯盟及世界自然基金會香港分會。他們支持取消東涌西填海和將東涌河河口及黃龍坑劃作海岸保護區，同時認為東涌灣的高生態價值地區應劃作具特殊科學價值地點。他們認為東涌西應納入發展審批地區圖，以控制該區的人為活動和可能對環境造成的影響。他們建議了保護東涌河谷、河口及海岸的不同方法，例如在該區禁止土木工程、渠道化、填海和排污，以及修復部分已渠道化的河流。他們提出在生態敏感地區緩和累積環境影響及規劃自然保育區的方法。在東涌西的道路方面，他們希望政府評估建議的道路連接，並防止東涌河谷的環境受破壞。他們亦就東涌東填海方面作出

多項建議，例如就交通增長進行海上交通影響評估、衡量該區對建議的遊艇停泊處的需要，及填海對中華白海豚的影響。

(5) 綠色力量

綠色力量希望政府研究更多在東涌河沿岸的防洪方法，並反對在該處規劃住宅及商業用地。他們建議保育東涌河集水區附近的植物，以維持東涌河流域的滲水性。他們亦建議其他防洪方法，如興建排水繞道、將住宅遷離東涌河及實施防止非法傾倒廢料的法例。

(6) 嘉道理農場暨植物園

嘉道理農場暨植物園建議政府將東涌西的生態敏感地區納入發展審批地區圖，亦希望政府統一將東涌西的風水林劃作自然保育區。他們指出應避免在東涌河進行河道工程，亦應在該處訂立更有效的河道修復計劃、規劃及改善環境的方法。嘉道理農場暨植物園建議政府就未來發展的累積影響進行評估，以及研究更多保護東涌河谷的濕地及農地的方法。他們希望政府可以更有效運用土地資源代替在東涌填海。

(7) 環保觸覺

環保觸覺希望政府可以延長第三階段公眾參與的諮詢期，並公開更多東涌環境及人口的技術評估的數據。他們認為應在開始大型發展前改善東涌空氣質素，並研究更多在東涌應對空氣污染的方法。他們希望政府可以更有效運用土地資源，修訂建議的填海幅度和進一步研究東涌新市鎮未來的人口增長。他們認為東涌生態、中華白海豚的棲息地及東涌河環境應受保護，並建議延長海岸保護區至大蠔、東涌河及石門甲一帶，以及將東涌西風水林劃作自然保育區。除建議改善東涌的社區設施及增加就業機會，環保觸覺亦建議政府研究港鐵東涌線的承載量及就興建東涌車站訂立時間表，亦希望東涌有更多種類的交通工具，例如水上交通工具。

(8) 香港地貌岩石保育協會

香港地貌岩石保育協會同意取消在第二階段公眾參與建議的東涌西填海及保育東涌西海岸的方法，並希望更多遊客到訪該區。他們關注發展對東涌西環境的影響，亦希望未來的工程可以避免影響該區的自然環境。

(9) 環保生態保育協會

環保生態保育協會指出北大嶼山的跨境大型基建對該區交通及土地的影響。他們希望政府可以解釋「策略性經濟活動」的定義，以及建立「區域娛樂樞紐」、「遊艇停泊處及水上活動中心」是否必須。他們希望政府審慎考慮填海需要，亦指出發展東涌長遠可能導致通脹及地產價格上升。環保生態保育協會指出發展東涌的負面影響並對區內商業發展表示關注。他們建議應多方面發展當地經濟及保留當地村落，亦建議發展

本地旅遊及保育具歷史及文化價值的地點。環保生態保育協會提出東涌應有更多公共洗手間，及關注跨境交通對東涌空氣質素的影響。因應大嶼山未來的交通增長，他們認為應採納更多方法避免駕駛者與單車手在該區的道路發生衝突。他們認為應先發展建議的東涌西鐵路站，並考慮興建連接東涌不同地區的輕鐵。在新增人口方面，環保生態保育協會認為東涌應有更多社區設施、教育及就業服務設施、職業訓練學校及高等教育學院。

(10) 創建香港

創建香港就建議的東涌發展提交了兩份建議書。他們同意將為本地船隻而設的避風停泊設施納入東涌建議發展大綱圖，但認為遊艇停泊處屬於尊享的會所設施。他們對東涌河谷及河口生態表示關注，建議將東涌西部分地區劃作政府管理的公園，並建議政府保護自然保育地區，確保所有持分者均同意自然保育地區的用途。創建香港認為應就政府和私人土地訂立漸進式及全面的保育計劃。他們建議改善馬灣涌村的排污系統，改善東涌市中心、逸東邨及馬灣涌村之間的交通，例如改善行人路及單車徑網絡。他們亦關注鐵路網絡的承載量。創建香港建議將預留作道路的空間盡量縮小並以綠化步行徑代替。在房屋方面，他們認為應融合公私營房屋，以在發展社區設施方面取得平衡，並建議在東涌進行社會影響評估。他們亦建議在東涌提供可持續的本地就業機會。

(11) 香港地球之友

地球之友建議政府全面研究東涌空氣質素、水質及生態，並提供足夠資訊作公眾諮詢。他們關注東涌空氣質素在機場第三條跑道建成後是否符合空氣質素指標，並建議在大嶼山進行策略性環境評估，及早評估鄰近大型基建帶來的累積影響。

(12) Hong Kong Coast Watch 及 Hong Kong Marine Biodiversity Impacts Group

Hong Kong Coast Watch 及 Hong Kong Marine Biodiversity Impacts Group 關注人為活動對東涌灣環境造成的影響，建議興建步道將東涌灣劃為不同區域，並就活動性質分配指定的活動地點，保護東涌灣生態敏感地區免受影響。他們建議採取適當措施保護東涌灣環境及控制該區的人為活動，避免三棘蟹絕種，他們亦提交了詳盡報告闡述人為活動對東涌灣的馬蹄蟹棲息地之影響。

專業界別團體提交的意見

(13) 香港工商專業聯會

香港工商專業聯會建議在機場島與東涌之間的海域預留潮汐漲退空間，以及在東涌預留空間建立供冷系統。他們亦建議在東涌興建大會堂。

體育機構提交的意見

(14) 香港欖球總會

香港欖球總會建議在東涌建立多用途大球場，既可成為社區地標，亦可為學校、社區組織及公眾提供休憩空間。他們亦同意 Tung Chung Rugby Club 在建議書中提出的意見。

(15) Ossa Cycle Team

Ossa Cycle Team 同意 Lantau Buffalos Multisport Club 在建議書中提出的意見，同時提出保育大嶼山天然環境，以及維持當地環境和諧及平衡，保持大嶼山的特色和優勢，避免大嶼山成為另一個大都市。

(16) Tung Chung Rugby Club

Tung Chung Rugby Club 於建議書中提議在東涌興建欖球場，將東涌發展成運動樞紐。他們建議在東涌車站附近興建新欖球場，內設醫療室與北大嶼山醫院連繫。除此之外，他們亦建議多項欖球場內的設施，例如頂部照明、廣播系統、男女洗手間及淋浴設備、會所、儲存欖球用品的工具室及足夠的座位。他們建議在東涌興建多用途體育場地，並可以在該場地舉辦大型欖球賽，以充分利用鄰近交通設施帶來的優勢。建議書附上 Tung Chung Rugby Club 成員及家人的照片供參考。

(17) Lantau Buffalos Multisport Club

Lantau Buffalos Multisport Club 認為應開放東涌翔東路予單車使用者，並就所有道路使用者設立嚴格車速限制，以策安全，減少意外。他們同時建議將翔東路擴闊為四線，並將左邊位置預留予車速較慢的車輛及單車使用，確保道路安全。他們希望有經驗的單車手可以與其他道路使用者共用道路。

關注組織提交的意見

(18) 守護大嶼聯盟 (1)

守護大嶼聯盟認為發展應同時顧及可持續發展與本地居民的需要。他們認為應先充分理解鄰近大型基建帶來的累積影響及東涌環境的承載量，再考慮填海發展東涌，否則發展與可持續發展的原則並不吻合。他們贊同不在東涌西填海，但關注該區大量住宅發展對東涌灣及東涌河帶來的的潛在影響。他們建議在東涌發展多元經濟，設計應配合東涌環境及新市鎮人口特色，並可發展科技或與環保相關行業，以提供更多就業機會。他們亦建議在東涌設立跳蚤市場及墟市，以及其他社區設施，例如露天劇場、長者中心及託兒所。他們亦提出多項關於交通的建議，例如更有效運用港鐵東涌線的承載量、增加巴士班次、維持東涌往香港各區的渡輪服務及改善東涌單車徑網絡。他們亦關注中國大陸的空氣污染及較高的臭氧水平造成的空氣質素影響。

(19) 鄰舍輔導會

鄰舍輔導會的建議書提到，建議發展會影響他們的服務，或會影響東涌的少數族裔。他們指出，發展應顧及多元文化、社會共融及少數族裔青少年和家庭發展。他們建議在東涌增加為少數族裔而設的社區設施，例如預留較鄰舍輔導會現址更大的地方供組織擴大服務，並將鄰舍輔導會暫時遷移至鄰近地點，使他們的服務不受影響。

(20) 反對香港被規劃行動組

反對香港被規劃行動組認為建議的商業發展、辦公室發展及就業機會側重於區域需要，建議這些發展應以東涌及香港居民需要為先。他們亦關注港鐵東涌線的承載量能否應付東涌未來人口的需要。他們認為應多方面發展東涌經濟，並由社區不同持分者參與。他們建議延長第三階段公眾參與的諮詢期一個月。

(21) 道路安全研究小組

道路安全研究小組關注東涌道路安全，認為必須提升東涌的道路和街道設計的吸引力。他們建議參考英國倫敦的道路設計，特別注意車速限制及相關街道設計元素，並附上圖片以作參考。他們亦建議連接東涌東和東涌西的單車徑、改善交通標誌設計和為單車使用者提供更合適的道路設計。

(22) 大嶼山發展聯盟

大嶼山發展聯盟支持東涌發展，以及提倡東涌發展成綠色城市。他們建議延長港鐵東涌線、連接單車徑、提供更佳的單車輔助設施及引入電動車，以改善東涌區內及與香港各區的交通連接，更建議取消使用青嶼幹線收費以降低交通費。經濟發展方面，他們認為應在娛樂和旅遊兩方面發展海濱長廊及機場北商業區，並且並提供小型零售設施。他們建議在東涌提供更多教育設施，例如國際學校、職業訓練學校及社區學院，亦建議在東涌提供更多社區設施及改善其通訊網絡。

(23) 暢言教育基金

暢言教育基金提交了兩份建議書。他們認為東涌東及東涌西預留的機構及社區用地不足，建議在東涌興建由慈善團體管理的青年旅舍及社區中心，這樣可為東涌居民帶來益處。他們亦表示有興趣在東涌管理青年旅舍及社區中心，提議舉辦課外活動、青年領袖訓練營、文化交流計劃、服務學習及環保教育體驗等活動。

政黨提交的意見

(24) 新民黨

新民黨原則上支持建議的東涌未來發展。由於市民普遍關注鐵路承載量，他們建議政府探討機場快綫途經東涌的可能性。除在東涌增加餐飲零售職位，他們亦建議增加高增值職位，以提供更多元化的就業機會，另建議預留用地發展飛機維修、船舶維修及科研中心等設施。

(25) 自由黨

與東涌東相比，自由黨認為東涌西新增人口過低，因此建議政府考慮調高東涌西住宅用地的地積比率以增加區內人口總數，並增加私人房屋數目。他們關注興建診所/健康中心是否有效運用資源，因為在擬建地段 500 米範圍內已有北大嶼山醫院。跟進自由黨在第二階段公眾參與的回應，他們希望政府在落實發展計劃時一併考慮鄰近基建帶來的變化。

(26) 公民黨

公民黨對於取消東涌西填海的建議表示歡迎，並表示應在東涌的政府、機構及社區用地內預留空間供非政府組織及慈善團體發展。公民黨希望政府盡快興建由政府管理的綜合市政大樓，為東涌居民提供更多選擇。他們亦希望東涌發展社區經濟，提供多元化就業機會。他們認為政府在規劃東涌發展時，應充分考慮現時港鐵及道路系統的承載量，並對鄰近大型基建發展可能引致的空氣污染表示關注。

法定組織提交的意見

(27) 職業訓練局

職業訓練局同意在東涌發展職業訓練及教育設施，例如青年學院，讓青年人學習適當技術，從而配合本地就業。他們建議將東涌數幅面積共約一萬九千平方米的土地合併，預留作發展青年學院之用。

東涌社區組織提交的意見

(28) 東涌鄉事委員會

東涌鄉事委員會反對將東涌西藍嶺及稔園一帶劃作自然保育區及綠化地帶，建議更改為可供發展的土地用途，如政府、機構及社區用地。他們建議以改善道路、排污及泊車設施等方活化馬灣涌，並改善東涌鄉郊地區的交通連接。他們亦建議政府考慮稔園村代表的建議，重新考慮將現時規劃中位於稔園的地方作鄉村式發展。東涌鄉事委員會又認為將東涌東劃作自然保育區及綠化地帶並不可取，認為此項規劃可能會剝奪私人發展商發展該區的權利。他們認為政府可參考在 2013 年施政報告中的提議，全面發揮東涌的發展潛力，並從鄉郊發展角度考慮新市鎮發展的基建及交通配套，另可參考新界東北的發展。東涌鄉事委員會亦認為政府應先徵收私人土地並向土地業權人作出賠償，再發展土地。

(29) 逸東社區網絡協會

逸東社區網絡協會的建議書內容涵蓋東涌東填海區和東涌河谷兩大方面。他們支持東涌東填海區的規劃，並建議了多個方法進一步改善該區發展。東涌河谷方面，逸東社區網絡協會認為該區的鄉郊發展和環境保育同樣重要，政府應進一步改善東涌河谷的

規劃，例如考慮社區設施配套和鄉村及社區發展。他們亦建議政府在規劃東涌發展時，考慮大嶼山的交通承載量。逸東社區網絡協會希望政府盡快在東涌發展工業用地，以配合新市鎮商業發展。

(30) EagleOwl On Lantau

EagleOwl On Lantau 反對在第二階段公眾參與建議的東涌西填海。他們認為應維持東涌河的天然環境，避免在該區使用混凝土興建水道。他們建議將東涌河兩岸 50 米範圍劃作自然保育區，避免在東涌灣發展，以保護當地生態。

(31) 東涌好物

東涌好物希望政府改善區內零售設施，為東涌居民提供更方便和價格相宜的購物選擇，例如跳蚤市場、政府營運的街市及熟食中心，亦建議政府考慮將同一個商場或街市分拆由兩個管理團體管理。社區經濟方面，他們建議在東涌設立特色市集，出售具東涌特色的貨品。他們認為政府應在東涌設立為本區居民而設的跳蚤市場，亦可配合東涌旅遊發展。

(32) 改善東涌居民組

改善東涌居民組認為石門甲新公屋區位置偏遠，建議把公屋區移往較接近東涌市中心及建議港鐵東涌西站的位置。地區經濟方面，他們建議建立跳蚤市場，引入更多為本地居民而設的生意機會，改善民生。他們建議改善東涌區對外及對內的交通連接，例如評估巴士路線及引入電車及小巴等，認為政府應確保東涌交通承載量足以應付未來需求。改善東涌居民組隨建議書附上其他城市的電車系統照片以作說明。

(33) 關注東涌墟市發展居民組

零售方面，關注東涌墟市發展居民組建議在東涌設立由政府部門親自營運的街市及熟食中心，為東涌居民提供價格更合理的購物選擇，避免區內零售壟斷。他們亦指出東涌居民與就業機會錯配的情況，認為在區內設立街市及熟食中心能提供更多小型零售機會，為本地居民提供更有彈性的就業機會。他們亦建議政府改善東涌新市鎮的社區及教育設施規劃。

(34) 關注東涌發展大聯盟

關注東涌發展大聯盟支持盡快發展東涌，將東涌打造成為充滿活力的宜居新市鎮，同時考慮可持續發展原則及鄉郊發展。東涌西方面，他們認為應保存及活化當地文化，建議將休耕農地劃作綠化地帶，或出租作臨時社區及住宅用地。他們認為東涌東發展須顧及現有市中心和周邊鄉郊土地，建議發展具本地特色的休憩空間，以及在大蠔發展生態教育中心，加上適當交通配套，同時改善該區內外的交通連接。東涌內外交通

連接方面，他們建議優化區內的道路及單車徑，加強鐵路的承載量以配合東涌未來需要。

(35) 離島區青年聯會

離島區青年聯會建議提升東涌單車系統及配套，例如停泊位及租用單車系統。他們認為東涌居民普遍支持興建東涌西新鐵路站，建議延長道路網絡至大蠔灣，及發展小巴及區內鐵路線，以改善東涌區內交通連接。社區設施方面，離島區青年聯會建議增加地下購物城及文化藝術劇院，亦可將海濱長廊貫通至東涌西。他們亦建議善用東涌的碼頭，解決現時交通飽和的問題。離島區青年聯會建議活化馬灣涌，粉飾樓宇及改善排污系統，以保存本地文化及改善當地居民生活。

(36) 守護大嶼聯盟 (2)

守護大嶼聯盟提交了兩份建議書。守護大嶼聯盟關注 2014 年 10 月 11 日舉行的公眾論壇的情況，認為小冊子上提供的資料並不足夠。他們希望政府盡快提供更多有關東涌人口及環境的數據，建議延長第三階段公眾參與的諮詢期，並在富東邨及映灣園妥善舉行公眾論壇。

(37) 莫家村

莫家村提交的建議書主要提及東涌西鄉郊發展及環境保護。他們建議將莫家村附近，地積比率三倍的住宅發展東移，並維持現有農業發展。他們亦建議擴闊莫家村村界，提供更多空間予鄉村發展，亦可擴闊莫家村以北的綠化地帶。他們就第三階段公眾參與中提出的土地用途提出意見，認為莫家村周圍缺乏地區休憩用地，要求政府就其他指定用途提供更清晰的定義。他們指出地圖顯示的莫家村村界比實際情況小，希望保留原有村界。他們希望避免發展影響莫家村歷史文化，希望保障莫家村未來發展。

(38) 三鄉聯合

三鄉聯合提交了兩份建議書。他們關注建議發展所帶來的環境影響，並希望受影響的地區可以獲得賠償。他們亦就東涌及大嶼山發展提出多項建議，如善用現有土地作未來發展、就填海的環境影響進行技術評估及將更多空間劃作鄉村式發展。交通及基建方面，三鄉聯合認為必須改善前往三鄉的交通連接及善用大蠔交匯處。他們亦建議設立更多社區設施，如排污及排水設施。

(39) 白芒村村公所

白芒村村公所希望可平衡東涌新市鎮及鄉郊地區發展。他們認為三鄉附近的大型基建會影響白芒村風水及鄰近鄉村發展，因此建議在白芒村興建牌樓以作紓緩。他們亦建議改善來往三鄉的道路連接。

(40) 東涌社區服務綜合大樓管理委員會

東涌社區服務綜合大樓管理委員會的建議書與東涌社區服務綜合大樓現址的建議發展有關。他們提出可先將東涌社區服務綜合大樓遷移至現時規劃中，位於逸東邨以西的運動中心，再於清拆現有的東涌社區服務綜合大樓。他們亦提出分階段遷移東涌社區服務綜合大樓內的非政府機構，避免影響機構提供的服務及就業機會。

宗教團體提交的意見

(41) 佛教導航精舍

佛教導航精舍支持現時規劃於石門甲附近的發展及將般若禪寺現址規劃作機構及社區用地，認為此規劃有助般若禪寺發展。他們同意將東涌河兩岸，鄰近芳園及石門甲的地區劃作自然保育用途及綠化地帶，以保護環境及蝴蝶棲息地。他們建議將住宅發展遷移至東涌河對岸，使住宅發展與般若禪寺維持一定距離，紓緩光線影響及改善通風。

(42) 般若禪寺

般若禪寺同意將禪寺現址規劃作機構及社區用地，認為此規劃可配合般若禪寺日常運作。他們指出般若禪寺應與附近住宅發展保持距離，例如將住宅發展移至東涌河對岸。他們亦同意將東涌河沿岸的地區劃作自然保育用途及綠化地帶，以保護環境及蝴蝶棲息地。

(43) 基督教香港信義會

他們認為應將基督教香港信義會道恩堂納入東涌發展考慮，表示希望在道恩堂現址繼續服務當區居民。

(44) 基督教香港信義會道恩堂

基督教香港信義會道恩堂就建議的東涌新市鎮發展對他們在黃泥屋村現址的影響發表意見。他們反對將道恩堂從現址遷移或拆卸，希望政府可以重新考慮有關規劃。

(45) 天主教香港教區

天主教香港教區認為東涌應全面發展，不應偏重於新發展區。他們同意應均衡分配社區設施，建議在東涌興建綜合教堂及社區中心的設施。天主教香港教區指出他們一直與政府溝通，希望盡快在東涌興建天主教教堂配合當區天主教居民需要。他們建議在政府、機構及社區用地上興建綜合教堂及社區中心設施，亦可舉辦社區活動及成為北大嶼山的景點。他們希望政府考慮將設施建於東涌第一區，以服務現時及未來的東涌居民及遊客，配合社區需要。

(46) 中國基督教播道會同福堂

中國基督教播道會同福堂支持東涌發展，希望可以考慮新市鎮環境及未來東涌居民對社區服務的需要。他們亦希望基督教香港信義會道恩堂可在現址繼續服務當區居民。

(47) 天梯使團逸東服務中心

天梯使團逸東服務中心反對徵收基督教香港信義會道恩堂在黃泥屋村現址。作為道恩堂的合作伙伴，他們認為道恩堂應保留黃泥屋村現址，繼續服務東涌及香港居民。

私營機構提交的意見

(48) 南豐發展有限公司

南豐發展有限公司支持建議東涌新市鎮發展規劃中的東涌東鐵路站、新增商業用地、更多元化的休憩用地及海濱零售和街舖。他們建議將連接東涌市中心和東涌北的行人通道延長至其他發展區。他們亦建議在海濱採取梯級式建築設計及嚴格限制樓宇高度。南豐發展有限公司提出在新發展區提供國際學校、單車徑網絡和倉庫設施，以及足夠的交通配套。他們認為可以在海濱發展商業、康樂、文化及教育設施，以善用海濱環境，亦認為應鼓勵公眾於海濱舉辦活動。

(49) Forestside Limited

Forestside Limited 提交了兩份建議書，其中一份由領賢規劃顧問有限公司撰寫。Forestside Limited 反對東涌西的建議發展大綱草圖，認為政府設施不應設於私人土地。他們認為應採用更多措施增加東涌的房屋供應，與 2013 年的施政報告相符。他們認為現時東涌西的房屋種類和樓宇高度並不平衡，而建議發展未能改善此情況，故建議稍為調高該區的私營房屋地積比率及放寬樓宇高度限制。他們建議在東涌西發展低至中密度的住宅，以維持該區天然海岸線及保持侯王宮的景觀。他們亦建議在建議發展大綱草圖中維持運輸主導發展原則，以增加房屋供應。Forestside Limited 亦認為應更妥善規劃建議東涌西鐵路站以西的社區，例如規劃其他指定用途土地及設立文娛中心，並維持運輸主導發展原則，以在建議東涌西鐵路站附近營造充滿活力的社區。他們建議在發展大綱草圖中採取與該區土地界限相同的規劃界限。他們認為應有技術評估支持東涌西洪水滯留池的建議。

(50) Coral Ching Limited

Coral Ching Limited 同意取消東涌灣填海以保護該區敏感的生態。土地用途及規劃方面，他們同意在東涌河沿岸的自然保育區及保育東涌灣和東涌河的生態，提議在該處提供教育及生態旅遊。他們認為政府應維持東涌現有分區計劃大綱圖的規劃，特別是東涌西最高地積比率為 5 倍的住宅（甲類）地帶。他們認為應移除於東涌西的非建築用地。交通連接方面，Coral Ching Limited 認為必須謹慎設計東涌西道路網絡及建議東涌西站和其他地點的連接。東涌商業發展方面，他們提議考慮在東涌設立為創意工業而設的科學園和工業邨等設施。他們希望加快東涌新市鎮擴展，以紓緩房屋短缺。

(51) Halifax Management Consulting Ltd.

Halifax Management Consulting Ltd.支持在東涌設立更多國際學校，應付東涌未來的需求，並希望政府在發展東涌時，一併考慮他們未來在東涌的發展計劃。

(52) 友盟發展有限公司

友盟發展有限公司就建議將住宅（甲類）地帶規劃為地區休憩用地及教育用地表示關注。他們於第 23 區擁有業權，認為該處適合作高密度發展，並不適合規劃為地區休憩用地及教育用地，可能會影響社區凝聚及完整性。他們亦反對第 29 區的建議住宅發展，認為該處較適合為公眾而設的市鎮公園。他們認為清除第 29 區的植物會對該區造成永久影響，希望政府盡快就此進行環境影響評估，並改善該區的基建及連接性。

(53) 蘇振顯測量行有限公司

蘇振顯測量行有限公司代表建世投資有限公司提交了三份建議書，並在其中兩份建議書表達對稔園、藍輦和石榴埔的關注。他們認為應在稔園附近發展機構及社區設施，認為應將該區三幅土地從鄉村式發展中剔除，並規劃作機構及社區用地。他們又指出稔園及藍輦前方的住宅發展區 4，尤其是私人擁有的土地，應改劃作機構及社區用地，建議利用道路連接該處巷尾與松逸街學校旁的新道路。他們在另外一份建議書中提及他們與宗薩寺在香港的合作，及計劃於香港建立宣揚藏傳佛教及相關藝術與醫藥的設施。他們認為此設施可同時在大嶼山推廣保育、康樂及綠色旅遊，希望在東涌新市鎮發展的土地用途規劃中一併考慮他們的發展計劃。

(54) FKM Group

FKM Group 在建議書中提出了兩個議題。他們認為應考慮在東涌設立街市、熟食中心或市政大樓，為本地居民提供更多款式及價格相宜的貨品。他們指出，東涌東的遊艇停泊處應開放予公眾進入，與行人路網絡融合，以有效利用海濱及機場景觀。他們建議在東涌設立市政大樓，容納街市、熟食中心及其他政府、機構及休憩設施。

(55) Full Fame Development Limited

Full Fame Development Limited 就維持第 23 區作住宅發展提出意見，認為於第 29 區的住宅發展區 2 土地用途並不適合。他們認為第 29 區的地形及未如理想的交通連接均為住宅發展帶來限制，亦對清除該區天然植被表示關注。他們認為第 23 區可作高密度住宅發展，但不適合發展地區休憩用地及教育用地。他們建議政府檢視詳細人口增長推算，以及為本地和非本地居民提供休憩用地的數據，從而評估第 23 區會否受人口增長及市鎮公園的高使用率影響，以及在東涌提供的休憩用地是否符合香港規劃標準與準則。

(56) 新鴻基地產、太古地產及置地公司

新鴻基地產、太古地產及置地公司同意在東涌東的綠色都會中心區設立不同發展及社區設施，並採用運輸主導發展原則。他們認為遊艇停泊處應從大蠔灣移至東涌東填海區北面，同時建議將遊艇停泊處泊位限於 300 個。另外，他們建議在大蠔河谷推廣生態旅遊及於該區設立生態及文化公園。他們認為可以利用非原址換地徵收私人土地。他們支持建議的大蠔交匯處及 P1 公路，認為可以改善東涌交通連接。他們亦提出了多項建議擴大大道網絡，例如連接翔東路和大蠔交匯處，以及將現時的行人及單車隧道由大蠔連接至東涌東海濱。

(57) 啟客集團

啟客集團提出發展東涌西時，應同時考慮自然生態環境，以及於東涌河發展具文化及歷史特色的生態旅遊，並建議從五方面發展該區，包括：中央街市及傳統捕魚體驗區、生態及農業體驗區、歷史文化區及生態休憩區。他們建議利用兩條走廊貫通上述區域，並以河流景致和創意元素為題。他們建議為遊客設立一條觀光路線連接東涌西各區，並隨建議書附上詳細報告，其中包括海外的相關例子及更多資料。

(58) 港鐵

港鐵建議在東涌東鐵路站附近規劃公共運輸交匯處，方便乘客轉乘不同交通工具及鼓勵公眾使用鐵路。港鐵希望營造舒適的環境予行人使用，建議在鐵路站與都會中心區之間提供更多社區空間，並可利用連接建議鐵路站的行人天橋提供更多零售機會。他們認為可考慮東涌東鐵路站上蓋及周邊發展，以發揮土地發展潛力及增加都會中心區活力。

1.3 其他意見

第三階段公眾參與期間，研究團隊收集了 3,515 封「一人一信」及 10 個簽名運動意見。第三階段公眾參與的公眾意見列表載於**附錄 E**。

(1) 一人一信

- (a) 第三階段公眾參與期間，般若禪寺提交了 2,024 封「一人一信」。主要訴求如下：
- 支持將般若禪寺現址劃作「政府、機構或社區」用地；
 - 加強現有社區服務，為東涌居民提供更多社區設施，如：長者護理中心、日間幼兒中心、購物中心及圖書館等；
 - 將般若禪寺周邊地區劃作綠化地帶以推廣有機耕種；
 - 為石門甲的建議高密度住宅制訂更完善的噪音緩解措施及樓宇設計；

- 加強道路與單車徑之連繫；及
 - 增加交通及基建設施，如：巴士總站、汽車及單車泊位等。
- (b) 磡頭村提交了一個包括了 56 份意見書的「一人一信」，建議改善東涌西道路網絡及土地用途。主要訴求如下：
- 透過提供道路予緊急車輛進出、延長道路至東涌及大嶼山以改善磡頭村交通連接；及
 - 反對將可用作興建社區設施的土地劃作綠化地帶或自然保育區。
- (c) 第三階段公眾參與期間，研究團隊收到一組包含 1,007 份建議書的「一人一信」，主要關注東涌東及三鄉的發展。主要訴求總結如下：
- 反對東涌東填海，建議運用現有土地發展和針對填海帶來的環境影響進行技術評估；
 - 改善來往三鄉之交通連接，例如擴闊來往三鄉的道路、改善行人路、於奧運徑興建鐵路站出口、善用大蠔交匯處等；
 - 規劃更多地區作鄉村式發展；
 - 建立更完善的社區設施，如排水及排污系統；及
 - 向受建議發展影響的地區作出賠償。
- (d) 121 封「一人一信」希望盡快發展東涌。主要訴求總結如下：
- 希望盡快發展東涌；
 - 加強本地交通及基建，例如引入新的交通工具、增加交通工具班次、改善巴士服務、興建隧道連接北大嶼山及南大嶼山等；興建橋樑以改善東涌與其他地區的連接；
 - 加快興建東涌西鐵路站；
 - 改善本區單車建設，例如擴闊單車徑及提供更多單車泊位等；
 - 在馬灣涌發展以保育為主題的旅遊，並提供夜市等小型商業機會；
 - 提供更多高等教育設施；
 - 改善上、下嶺皮及馬灣涌之排水及排污系統；
 - 增設更多社區設施，如運動場、劇院、街市、海濱長廊等；

- 在東涌規劃兩所小學及一所中學便已足夠，不應於東涌西興建更多學校。

(e) 4封「一人一信」關注東涌整體發展。主要訴求總結如下：

- 希望盡快興建港鐵東涌西站；
- 改善港鐵服務；若發展東涌東，則必須興建港鐵東涌東站；
- 加強巴士及渡輪等交通服務；
- 規劃商業及房屋發展時優先考慮本區居民需要；
- 規劃更多社區設施，如：長者護理中心、幼兒中心、社區會堂等；
- 關注建議發展帶來的環境影響，例如東涌東填海、東涌河沿岸發展、建議的遊艇停泊處及跨境交通帶來的排放物污染；及
- 希望第三階段公眾參與延長三個月。

(f) 132封「一人一信」關注東涌西之發展。主要訴求總結如下：

- 支持東涌新市鎮未來發展；
- 支持取消於第二階段公眾參與建議的東涌西填海；
- 希望增設合適的社區設施及基建以活化馬灣涌，及將海濱長廊由市中心伸延至馬灣涌
- 發展更多社區設施，例如圖書館、劇院、街市、排污系統等；建議更完善設計市鎮公園；
- 預留土地作鄉郊發展；
- 建議於東涌西生態價值較低之地區進行住宅發展；及
- 建議擴闊石門甲以北之東涌道。

(g) 8封「一人一信」支持東涌西建議發展。主要訴求總結如下：

- 支持東涌西建議的發展；
- 認同保育當地社區；
- 支持建議的道路網絡；
- 支持保育東涌河自然環境及於周邊地區的建議綠化地帶。

(h) 最後一組「一人一信」包括 163 份有關東涌建議發展大綱圖的意見。主要訴求總結如下：

- 建議增加東涌西發展密度以容納更多住宅發展；
- 建議考慮於東涌西港鐵站鄰近地區規劃混合式發展，以善用鐵路之便利性；
- 增加東涌西私營住宅以平衡東涌西整體住宅發展；
- 增加住宅區附近的社區、康樂及海濱設施以便利本地居民。

(2) 簽名運動

第三階段公眾參與期間，研究團隊收到般若禪寺、磡頭村、黃泥屋村、莫家村及逸東邨提交的 13 個簽名運動。13 個簽名運動共有 7,536 個簽名。簽名運動的主要意見如下：

(a) 般若禪寺提交了 5 份簽名運動，當中包括 6,863 個簽名。在各運動中收到的簽名數目見於表六：

表六：般若禪寺在各簽名運動中收到的簽名數目

簽名運動	簽名數目
簽名運動一（由釋傳般法師提交）	4,845
簽名運動二	1,344
簽名運動三	524
簽名運動四	127
簽名運動五	23
簽名總數	6,863

運動主要訴求總結如下：

- 支持將般若禪寺規劃為政府、機構或社區用地；
- 支持將東涌河兩岸規劃為綠化地帶及自然保育區；及
- 建議將住宅發展遷移至東涌河對岸，以維持般若禪寺與鄰近建議住宅發展之距離，並減少禪寺日常運作造成的噪音滋擾及確保禪寺有充裕的光線與通風。

(b) 磡頭村村公所提交了一份簽名運動，當中包括 500 個簽名。簽名運動主要訴求如下：

- 建議研究東涌與鄰近鄉村的交通連接；

- 對現時來往礮頭村的道路安全表示關注，指出單車使用者、遊客及本地居民之間在該處的衝突；及
 - 希望興建或擴闊來往礮頭村之道路，以便緊急車輛由東涌新市鎮進入礮頭村。
- (c) 研究團隊收到黃泥屋村提交的四個簽名運動，當中包括 68 個簽名，主要表達對建議發展的意見。四個簽名運動分別收集了 21、23、17 和 7 個簽名。簽名運動的主要訴求如下：
- 支持東涌鄉村式發展；
 - 支持將黃泥屋村規劃為鄉村式發展，保留該區鄉郊特色；
 - 對將東涌社區服務綜合大樓及基督教香港信義會道恩堂列入教育土地用途表示關注；
 - 認為應原址保留黃泥屋村基督教香港信義會道恩堂；
 - 對黃泥屋村可能受到屏風效應影響表示關注，指出北大嶼山醫院、逸東村及建議的住宅發展區 2 將包圍黃泥屋村；
 - 建議規劃更多鄉村式發展，例如 DD3-1835RP 地段及建議的教育用地；
 - 建議改善住宅發展區 2 的設計，避免影響市鎮公園景觀；及
 - 建議向受發展影響的村民賠償，例如被徵收私人土地的村民，建議賠償包括於建議鄉村式發展區及農地區域分配相同大小的土地及農地，供村民興建小型住宅及耕作。
- (d) 研究團隊收到莫家村提交的一個簽名運動，當中包括 57 個簽名，主要支持東涌西建議發展及對該區的發展提出建議。簽名運動的主要訴求如下：
- 對鄉村發展發表意見，例如保持或擴闊莫家村村界，及建議將莫家村南邊的政府用地用作鄉村式發展；
 - 建議改善東涌西的交通網絡，例如擴闊來往莫家村道路以便緊急車輛進出，增加交通班次及引入新的交通工具；
 - 關注建議發展帶來的環境影響；
 - 保育東涌河，並應擴大東涌河沿岸的自然保育區；
 - 希望全面計劃莫家村附近的社區設施，例如更完善的排水及排污系統、增加休憩用地、增加管理害蟲次數、疏通下水道及使用除草劑等；

- 就東涌西建議土地用途發表意見，例如反對將黃泥屋村附近的住宅發展區 2、將位於石門甲的租住公屋用地改為住宅發展區 4，及將非建築用地遷往莫家村東面等。
- (e) 研究團隊收到逸東邨居民提交的一份簽名運動，當中包括 24 個簽名。意見主要希望保留基督教香港信義會道恩堂現址，並列出於道恩堂舉辦之社區活動。
- (f) 一個簽名運動反對搬遷基督教香港信義會道恩堂。

2. 公眾參與活動

2.1 公眾參與活動

公眾論壇中，所有參加者均獲發藍色的意見表，參加者可以寫下對東涌新市鎮擴展研究的意見。所有在論壇收到的意見表均已記錄作書面意見。

參加者普遍支持建議的東涌發展，並就建議發展大綱圖提出多項改善措施。有參加者認為應盡快在東涌興建更多社區設施，例如街市、長者中心、托兒中心及市政大樓，亦應在東涌提供具本地特色的小型零售機會。意見提議設立高等教育及以英語授課的學校。他們特別關注東涌東非政府組織的搬遷安排。參加者希望有更多機會在東涌西鄉郊發展以休閒為主的有機農業及本地旅遊。

有公眾論壇參加者提出有關環境的意見。他們同意取消在第二階段公眾參與建議的東涌西填海，同時提出對東涌東填海的疑問，例如如何保護東涌環境免受發展可能帶來的影響，及緩解交通增長造成的污染。參加者亦關注般若禪寺與鄰近土地用途之間不相容的情況，提出建議例如採用隔音設施、謹慎規劃附近住宅發展和設立緩衝區。他們都認為政府應平衡發展、保育及保護環境。

有公眾論壇的參加者認為應改善東涌的交通及基建，建議包括增加交通工具種類，例如增加巴士路線、小巴及海上交通。他們亦建議全面管理東涌區內的單車配套，同意改善單車徑連接及擴展現時單車徑網絡，以完善單車徑規劃。有意見對現時道路、巴士及東涌線的承載量表示關注，建議擴大鐵路服務範圍至東涌其他地區及大嶼山。他們表示應盡快改善東涌與鄉郊地區、大嶼山及香港其他地區的交通連接。他們討論了多項完善單車徑規劃的建議，例如融合道路網絡和單車徑、改善單車徑連接及提供更多單車泊位。

公眾論壇會議紀錄載於**附錄 F**。

2.2 焦點小組及法定諮詢組織會議

為徹底了解各持份者需要，研究團隊於第三階段公眾參與期間舉行了 25 次焦點小組會議，與社區組織、環保團體及其他組織等不同團體會面。團體主要關注東涌未來發展，及希望加深了解東涌各持份者的需要。研究團隊在各焦點小組會議為與會者介紹本研究及解答有關提問。本研究亦諮詢了大嶼山發展諮詢委員會及城市規劃委員會等法定諮詢組織。詳細焦點小組會議時間表見表七，法定諮詢組織會議時間表見表八。

焦點小組會議紀錄載於附錄 G。

表二：焦點小組會議時間表

日期	機構／代表
2014年8月29日	關注東涌發展大聯盟
2014年9月2日	東涌河工作小組
2014年9月2日	環保團體
2014年9月2日	逸東邨居民（由離島區議員鄧家彪先生協調）
2014年9月3日	東涌鄉事委員會**
2014年9月3日	富東邨及裕東苑居民（由離島區議員周轉香女士協週）
2014年9月4日	般若禪寺
2014年9月12日	東涌北業主委員會（由離島區議員余俊翔先生協調）
2014年9月17日	東堤灣畔業主委員會
2014年9月19日	梅窩鄉事委員會
2014年9月24日	合眾福利社
2014年9月25日	大嶼山發展聯盟
2014年10月3日	離島區家長教師會聯會
2014年10月4日	大蠔居民
2014年10月7日	逸東邨居民（由離島區議員老廣成先生協調）
2014年10月14日	東涌單車團體
2014年10月20日	離島區校長聯會
2014年10月21日	東涌社區團體(1) 東涌社區發展陣線、金巴倫長老會牧民堂及基督教香港信義會道恩堂
2014年10月22日	守護大嶼聯盟
2014年10月24日	香港工會聯合會(陳婉嫻女士、麥美娟女士及鄧家彪先生)
2014年10月27日	黃泥屋村居民
2014年10月27日	民主黨胡志偉先生
2014年10月30日	東涌社區團體(2)

日	鄰舍輔導會、香港聖公會、香港中華基督教青年會及離島婦女聯會
2014年11月13日	逸東社區網絡協會*
2014年11月21日	基督教香港信義會狄志遠先生*

*於第三階段公眾參與完結後應組織要求舉行的會議

**2014年10月15日，研究團隊與東涌鄉事委員會主席進行第二次會議

表三：法定諮詢組織會議時間表

日期	法定諮詢組織
2014年8月18日	大嶼山發展諮詢委員會
2014年9月1日	離島區議會*
2014年9月19日	城市規劃委員會
2014年9月22日	土地及建設諮詢委員會轄下的規劃小組委員會
2014年10月21日	香港機場管理局
2014年10月28日	立法會發展事務委員會

* 2014年8月22日，研究團隊向離島區議會主席簡介第三階段公眾參與

(1) 關注東涌發展大聯盟

2014年8月29日，研究團隊於逸東邨東安健社區圖書館與關注東涌發展大聯盟進行焦點小組會議。聯盟代表就建議發展的各方面表示關注，如：環境、住宅供應、社區設施、交通、旅遊及文化保育。代表普遍同意謹慎規劃建議市鎮公園，及保留鄉村文化遺產。代表亦希望研究團隊改善東涌西與東涌其他地區的交通連接，建議興建道路及更多汽車泊位以便利該區居民及遊客。會議亦討論建議海濱長廊的設計。

(2) 東涌河工作小組

2014年9月2日，研究團隊與東涌河工作小組進行了焦點小組會議。參加者對於東涌河有機會受污染表示關注，亦對洪水滯流及處理池成效存疑，強調該區需要完善的排污處理系統。工作小組認為應透過規劃及各政府部門合作，嚴格規管人為活動並處理非法排污問題。工作小組亦希望修復東涌河。

(3) 環保團體

2014年9月2日，研究團隊與環保團體進行焦點小組會議。與會者關注空氣質素評估的詳情，以及會否就排放物高於預測標準而制訂應急措施。與會者認為建議發展將為環境構成壓力。與會者贊成取消於第二階段公眾參與期間建議的填海，指出東涌河上

流有機會因建議發展受到污染。與會者指出東涌西的泥灘及生態敏感地區應受保護，而排水系統則應著重預防水浸。與會者另建議於東涌西規劃更多自然保育區，例如生態公園。有意見要求為東涌河一帶的鄉村式發展地區興建公共排污系統。與會者關注建議遊艇停泊處對環境的影響，並建議於東涌為長者興建康樂設施。

(4) 逸東邨居民

研究團隊分別於 2014 年 9 月 2 日及 2014 年 9 月 7 日與逸東邨居民進行了兩次焦點小組會議。

2014 年 9 月 2 日的焦點小組會議於逸東邨黎淑英紀念廣場進行。居民展望東涌能擁有完善的社區設施，包括街市、長者中心及市政大樓。居民希望改善東涌新市鎮與香港其他地區之交通網絡，包括增加交通班次及種類，和盡快興建東涌西港鐵站。居民亦要求增設社區設施，如長者中心、街市、市政大樓及室內運動場。

另一焦點小組會議於 2014 年 10 月 7 日於逸東邨黎淑英紀念廣場進行。居民普遍希望平衡鄉村發展、環境保育及改善現時東涌居民生活質素。他們提出黃泥屋村有機會因鄰近市鎮公園之建議房屋發展受屏風效應影響。居民亦就鄉郊發展作多方面討論，如規劃排水及排污系統，及賠償受建議發展影響的鄉村地區。研究團隊了解到居民要對多元化社區設施的訴求。

(5) 東涌鄉事委員會

2014 年 9 月 3 日，研究團隊與東涌鄉事委員進行焦點小組會議。委員會成員強調應同時考慮發展鄉郊地區、東涌新市鎮的未來發展和東涌居民的福利。委員會成員對東涌不同建議土地用途作出查詢，並提出其他建議。委員會成員對建議市鎮公園對風水及鄉村文化遺產之影響表示關注，因為建議市鎮公園的土地內有大量墳墓。有意見認為活化鄉郊地區計劃(如馬灣涌)時，應向受影響居民作出賠償。委員會亦有考慮建議發展對黃泥屋村環境及居民生活的影響。

(6) 富東邨及裕東苑居民

2014 年 9 月 3 日，研究團隊與富東邨及裕東苑居民進行焦點小組會議，與會者主要同意發展東涌，認為可以改善居民現時的生活質素，同時為未來人口提供配套。除提及改善新市鎮交通網絡及社區設施之外，與會者指出現時東涌市中心具發展潛力的地方。居民認為取消建議填海後仍能活化東涌西，方法包括興建行人路及海濱長廊。居民支持興建街市、街舖及提供切合不同技術水平的工作職位。

(7) 般若禪寺

2014 年 9 月 14 日，研究團隊與般若禪寺進行焦點小組會議。禪寺代表支持第三階段公眾參與的建議發展，以及將般若禪寺及鄰近綠化地帶規劃為政府、機構及社區用地。

禪寺代表關注般若禪寺與建議公營房屋之間的距離，希望研究團隊制訂措施，減低禪寺日常運作對日後居民的噪音影響。研究團隊亦收到禪寺對收地及東涌西交通網絡的查詢。

(8) 東涌北業主委員會

2014年9月12日，研究團隊與東涌北業主委員會於東涌映灣園會所進行焦點小組會議。會議中討論到東涌新市鎮的交通及基建，提出的建議包括計劃更完善的單車徑網絡、增加交通班次及要求提供建議 P1 公路的細節。與會者對新市鎮內外發展對環境的累積影響表示關注，並提議可行的緩解措施。會議中亦提及於建議的東涌東發展區提供社區設施。

(9) 東堤灣畔業主委員會

2014年9月17日，研究團隊與東堤灣畔業主委員會於東堤灣畔會所進行焦點小組會議。與會者同意取消於第二階段公眾參與建議的東涌西填海，並關注東涌整體空氣質素。委員會指出，新市鎮的交通發展應考慮到東涌居民與遊客現時及將來的需求，至於規劃單車徑網絡時，應納入東涌居民、遊客及專業單車手的需求，並建議修改現時設計。另外，與會者希望就建議遊艇停泊處提供更清晰的定位及設計。

(10) 梅窩鄉事委員會

2014年9月19日，研究團隊與梅窩鄉事委員會進行焦點小組會議。與會者對建議東涌東填海表示關注，亦提及大蠔河的水文評估。與會者要求改善大蠔地區的道路網絡，並查詢部分社區設施選址及建議自然保育區對鄉郊發展的影響。與會者希望發展東涌及大蠔灣鄰近地區，要求政府考慮工程對該區的潛在影響。

(11) 合眾福利社

2014年9月24日，研究團隊與合眾福利社在北角政府合署與合眾福利社進行焦點小組會議。合眾福利社向研究團隊介紹於東涌西興建清真寺的計劃，提出可行地點及介紹建築設計。合眾福利社亦對第三階段公眾參與中建議的就業機會表示支持。

(12) 大嶼山發展聯盟

2014年9月25日，研究團隊與大嶼山發展聯盟進行焦點小組會議。聯盟希望研究團隊能夠在旅遊發展及改善東涌居民生活質素中取得平衡，認為應該將居民之短期及長遠需求納入東涌的規劃考慮中。聯盟詳細探討了社區設施的規劃及供應，建議發展街鋪及教育設施。與會者強調為居民提供多元化的區內交通設施的重要性，建議增加環保交通工具。另外，聯盟特別重視平衡東涌東及東涌西的商業發展。

(13) 離島區家長教師會聯會

2014年10月3日，研究團隊與離島區家長教師會聯會在逸東邨香港教育工作者聯會黃楚標學校進行焦點小組會議。與會者主要關注新市鎮的教育設施供應，建議在東涌西興建專上學院及職業訓練學校。與會者認為東涌東已有足夠體育設施，提議將建議東涌東運動場遷往東涌西，亦要求於東涌西提供其他社區設施，如圖書館及社區會堂。

(14) 與大蠔居民進行實地考察

2014年10月4日，研究團隊與大蠔居民進行實地考察。大蠔村居民認為鄉郊發展應與東涌新市鎮的未來發展互相配合。有意見對建議發展，例如填海及於社區進行大型基建帶來的影響表示關注，認為建議發展會影響風水及鄉郊發展。居民要求研究團隊就加入更多鄉村式發展的可行性及填海對環境的影響進行技術性評估。居民亦提出改善三鄉的交通網絡、於奧運徑加設鐵路站出口、興建隧道連接白芒村與東涌東發展區、增設社區設施，以及為受發展影響之村民提供合理賠償等建議。

(15) 東涌單車團體

2014年10月14日，研究團隊與東涌單車團體在北角政府合署進行焦點小組會議。與會者主要關注新市鎮單車徑網絡的發展，認為應改善現時單車徑網絡以照顧居民、遊客、單車初學者及專業單車手的需要。與會者建議包括：擴闊單車徑、提供更多單車泊位及制定更多安全措施，例如設立禁止汽車行駛的道路及將路口設於單車徑末端。與會者認為應視單車為新市鎮的主要交通工具，而非休閒活動。

(16) 離島區校長聯會

2014年10月20日，研究團隊在中環海港政府大樓與離島區校長聯會進行焦點小組會議。與會者關注東涌的中小學設施供應過量，建議政府重新檢視第三階段公眾參與中建議的教育設施。與會者建議將現時校舍遷往建議的教育設施用地，而非邀請新辦學團體到東涌辦學。與會者表示政府應準確推算人口及當區學生人數，從而規劃東涌的教育設施。

(17) 東涌社區團體 (1)

2014年10月21日，研究團隊與多個東涌社區團體進行焦點小組會議。出席會議的團體包括：東涌社區發展陣線、金巴崙長老會牧民堂及基督教香港信義會道恩堂。會議中，各團體建議更完善規劃東涌的交通、社區設施和商業發展，並對東涌高昂的交通費和零售價格表示關注。他們建議在東涌提供更多地區性零售設施，例如街舖、街市及跳蚤市場，以解決零售壟斷的情況。與會者希望東涌有更多本地就業機會，及加強東涌東與東涌西的連接。

(18) 守護大嶼聯盟

守護大嶼聯盟在2014年10月22日進行的焦點小組會議中，對東涌及大嶼山交通、就業機會、社區設施供應、環保及整體發展表示關注。與會者普遍認為東涌新市鎮應向

可持續方向發展，並為當區居民提供適切的商業及社區設施，配合他們的需要。與會者十分關注東涌交通連接，例如東涌線的承載量及未來可否增加東涌線班次。鄰近大型基建(例如港珠澳大橋及屯門至赤鱗角連接路)帶來的當地及跨境交通增長，可能對東涌空氣質素造成影響，聯盟對此表示關注。

(19) 香港工會聯合會

2014年10月24日，研究團隊與香港工會聯合會進行焦點小組會議。香港工會聯合會強調應在生態保育及配合本地居民需要方面取得平衡。他們討論的主題包括東涌土地用途、市鎮公園、商業機會、交通連接等。與會者建議活化馬灣涌，並制訂措施防止非法使用東涌河兩岸的建議綠化地帶。

(20) 黃泥屋村

2014年11月13日，研究團隊與黃泥屋村居民進行焦點小組會議。由於基督教香港信義會道恩堂位於黃泥屋村，道恩堂代表亦有出席是次會議。不少與會者建議政府審慎考慮鄰近黃泥屋村的市鎮公園及住宅發展，在全面發揮該區發展潛力同時亦須避免影響天然環境、本土文化及鄉村式發展。與會者對東涌西建議發展對區內社會服務團體，例如道恩堂及東涌道東涌社區服務綜合大樓內的組織的影響表示關注。

(21) 大嶼山發展諮詢委員會委員胡志偉先生

2014年10月27日，研究團隊與大嶼山發展諮詢委員會委員胡志偉先生進行焦點小組會議。胡先生於會議中對東涌的噪音問題表示關注，並就公私營及鄉村式住宅發展的分佈提出意見。胡先生亦關注自然保育區內的非法行為。他認為東涌的社區設施應位於人流較高的地點，並建議改善單車徑網絡的連接。

(22) 東涌社區團體 (2)

2014年10月30日，研究團隊與多個東涌社區團體進行焦點小組會議。出席該次會議的團體包括：鄰舍輔導會、香港聖公會、香港中華基督教青年會及離島婦女聯會。會議中，各團體關注建議發展對東涌西社區服務的影響，特別提及東涌道東涌社區服務綜合大樓內由非政府組織提供的服務，認為其對該區居民十分重要，不應受發展影響。

(23) 逸東社區網絡協會

2014年11月13日，研究團隊與逸東社區網絡協會進行焦點小組會議。會議中，逸東社區網絡協會就環境、交通、基建及社區設施供應提出意見。東涌東發展方面，他們認為應該更平均分配教育用地，建議檢視建議教育設施的地點、規模及鄰近的道路網絡。他們亦認為可以更有效利用東涌東的地下空間，例如將建議東涌東鐵路站設計為

地下設施。逸東社區網絡協會建議審慎考慮東涌西規劃，研究更多保護環境措施，例如設立緩衝區以保護綠化地帶。他們亦建議將建議市鎮公園範圍改為發展骨灰龕。

(24) 基督教香港信義會

2014年11月21日，研究團隊與基督教香港信義會進行焦點小組會議。基督教香港信義會建議政府保留道恩堂現址，維持該區的社區服務，並強調為社區提供社區服務的重要性。與會者認為道恩堂現址甚有歷史價值，因此值得保留，亦有研究將道恩堂提供的服務與規劃中的社區服務合併。

法定諮詢組織會議

法定諮詢組織會議的會議紀錄載於**附錄 H**。

(1) 大嶼山發展諮詢委員會

2014年8月18日的諮詢會議中，大嶼山發展諮詢委員會同意應繼續擴展東涌，並須考慮香港國際機場北商業區和港珠澳大橋香港口岸的發展。委員會亦提及改善東涌交通連接、廢物處理及回收、就業機會和提供高等教育設施等議題。

會議紀錄由大嶼山發展諮詢委員會草擬。

(2) 離島區議會

2014年9月1日的諮詢會議中，離島區議會同意取消在第二階段公眾參與建議的東涌西填海及建議增加機構及社區用地。離島區議會亦就供應社區設施和就業機會提出建議，在交通連接方面則認為應考慮東涌線的承載量，亦應改善單車徑網絡及配套設施，以增強東涌內部交通連繫。

(3) 城市規劃委員會

2014年9月19日的諮詢會議中，城市規劃委員會詳細討論了鄉村式發展、城市設計、交通、建議的遊艇停泊處及平衡不同土地用途等議題。該會委員指出提供休憩用地及住宅發展的重要性，亦關注區內行人路及單車徑網絡的情況。城市規劃委員會亦就遊艇停泊處的配套設施作出建議。

(4) 香港機場管理局

在2014年10月21日的諮詢會議中，香港機場管理局成員對東涌區內的就業人口和支援香港國際機場方面表示關注，會上討論了不同土地用途和新市鎮擴展對零售業的影響。香港機場管理局亦關注香港國際機場對東涌的噪音影響，同時建議改善東涌與機場之間的交通連接。

(5) 土地及建設諮詢委員會轄下的規劃小組委員會

本研究的研究團隊在 2014 年 9 月 22 日，與土地及建設諮詢委員會轄下的規劃小組委員會進行諮詢，期間規劃小組的委員指出應改善東涌東、東涌西及東涌市中心的連接。規劃小組的委員認同東涌東和東涌西建議發展大綱草圖中的土地用途，同時指出應協調發展機遇以支持東涌未來發展，例如考慮附近的郊野公園、港珠澳大橋、港珠澳大橋香港口岸發展及香港國際機場北商業區的零售和酒店發展。規劃小組的委員亦有建議其他社區設施和土地用途，例如遊艇停泊處、中央綠園、雨水管理、行人路和單車徑網絡等。

會議紀錄由土地及建設諮詢委員會轄下的規劃小組委員會草擬。

(6) 立法會發展事務委員會

在 2014 年 10 月 28 日的諮詢會議中，立法會發展事務委員會的委員表示支持東涌西的環境保護措施，包括減低東涌西未來人口、取消於東涌灣填海及在東涌河谷建立緩衝區。亦有委員認為可增加鄉村式發展及採取更多措施支持馬灣涌發展。

發展事務委員會關注東涌區內的商業發展，認為須為東涌居民提供足夠和不同種類的就業機會。委員建議在東涌發展高等教育和職業訓練學校，亦表示應優化港鐵東涌線的服務和考慮利用鐵路以外的交通工具，以配合東涌居民需要。委員建議港鐵盡快在東涌興建建議的新鐵路站。環境方面，發展事務委員會關注建議填海及鄰近基建發展可能對東涌的空氣、噪音及海洋生態造成的影響。