

2 公眾意見總結

2.1 公眾意見分類

所有收集到的公眾意見均已作記錄，以協助研究團隊在下一階段制定發展方案及建議發展大綱草圖。

研究團隊將收到的所有意見分為以下類別：個人意見、團體意見、公眾意見收集表格及其他意見（一人一信／簽名運動／居民自發問卷調查運動）。

第二階段公眾參與的公眾意見列表載於**附錄 C**。

2.1.1 個人意見

「個人意見」指公眾人士以個人名義，而非代表任何團體或活動發表的意見。在所收到的 2,185 份書面意見中，個人意見佔 1,397 份。以個人名義發表但書信內容一式一樣的意見則被歸類為一人一信，詳見於 2.1.3 章。

個人意見所提及的議題範圍廣闊，其中有不少來自般若禪寺信眾的意見反對石門甲和般若禪寺附近土地的建議地積比率，並建議在該範圍作低密度發展；亦有意見對東涌西的建議填海範圍表示關注。研究團隊收到大量意見表示東涌社區設施嚴重不足。

環境方面，不少意見提及東涌河及東涌灣的保育，亦有不少意見呼籲保育本土文化遺產，例如侯王宮、東涌炮台、東涌小炮台及附近的村落等。

亦有很多意見希望加強東涌的旅遊發展。公眾大致同意東涌具有發展旅遊及會展業的潛力，因此建議東涌提供更多配套設施如酒店、商廈及商場以配合該方面的發展。

2.1.2 團體意見

在第二階段公眾參與期間，共有 39 個地區社群或關注組織提交了 48 份意見書或發展計劃書。

團體意見列表詳見**附錄 D**。

環保團體提交的意見

(1) 環保觸覺

環保觸覺認為有需要保護中華白海豚，並反對填海，以免影響中華白海豚的棲息地。環保觸覺指出，現時中華白海豚的棲息地附近已有填海工程，如填海工程數目增加，將會嚴重影響海洋生態及海洋動物的棲息地。

環保觸覺又重申反對填海的立場，認為現時並沒有迫切需要在東涌填海。環保觸覺認為東涌的交通網絡和社區設施均需改善，該區亦缺乏就業機會，因此不宜再增加人口；再者，填海會影響水流及海洋生態。環保觸覺建議應在解決東涌現有問題後再提出新發展。

環保觸覺指出填海對環境及海洋生態的影響，用作填海的物料多為建築廢料，對環境有害，並強調現時建議的住宅用地會對宗教團體造成滋擾。

(2) 生態回歸

生態回歸提出了數項發展和擴展東涌新市鎮的原則，包括保育東涌富生態價值的地區（例如東涌河口）、保育本土古蹟和推廣生態及文化旅遊等。

(3) 綠領行動

綠領行動認為政府在考慮東涌發展時，應一併考慮大嶼山其他地區，例如小蠔灣、欣澳及青衣的發展，以了解發展對大嶼山整體生態的影響；亦應考慮發展對東涌本土文化、中華白海豚棲息地及東涌居民健康的影響。綠領行動建議政府研究現時交通網絡的承載量，並就長期人口政策諮詢公眾，以分析未來發展房屋的土地需求。

(4) 長春社

長春社贊同本研究並沒有計劃將東涌河人工化和在東涌河兩岸預留 30 米緩衝區。他們認為在東涌灣填海會影響海洋生物多樣性，包括紅樹林、馬蹄蟹及其他生態，對此表示關注。長春社重申，東涌河谷有健康的老樹，而且具風水價值，因此建議將該地區改劃為綠化地帶或自然保育區。他們又認為應將所有東涌東附近的其他發展計劃一併考慮，認為應就所有區內的發展計劃對海洋生態的影響作全面的評估。

(5) 香港地貌岩石保育協會

香港地貌岩石保育協會在建議書中，提出與東涌天然地貌、東涌北海岸線、城市規劃和道路系統及建設的意見。香港地貌岩石保育協會支持將東涌灣及東涌河附近地區劃作保育及綠化地帶，避免影響高生態價值的棲息地。他們反對在東涌填海，認為應首先考慮發展現有土地，謹慎規劃以保留天然海岸線。

(6) 綠色力量

綠色力量關注發展東涌河及東涌灣對環境的影響。他們建議保育東涌河和東涌灣，於兩處採用可持續發展的模式。同時，綠色力量在附件亦提交了東涌河流域的發展審批地區圖建議和 2012 年綠色力量在東涌河流域的蜻蜓品種的調查報告。

(7) 嘉道理農場暨植物園

嘉道理農場暨植物園對本研究就保育高生態價值地區作出的建議表示贊同，但指出公眾參與摘要中建議的保育範圍和該區實際情況稍有出入。他們指出，現時建議的綠化地區與村落範圍重疊，因此認為應制定更準確及可行的方案，以避免兩者之間可能出現的衝突。嘉道理農場暨植物園建議保育重要的生態棲息地，例如東涌西的風水林，並將已被人工化的東涌河納入自然保育區，因為東涌河是重要水棲生物遷徙的途徑。

(8) 環保團體聯合建議書

七個本港環保團體聯合提交了一份建議書，這些團體包括：創建香港、生態教育及資源中心、綠色大嶼山協會、綠色力量、香港觀鳥會、長春社及世界自然基金會香港分會。環保團體關注保育東涌河谷，認為應提升該區的生態價值和功能。環保團體表示，若在該區附近發展住宅，會影響東涌河的天然景觀、水文和生態，威脅野生生物的棲息地。環保團體要求政府在規劃上確保東涌可持續發展，在保育東涌河谷的同時亦提供可相容的社區用途，提升旅遊吸引力。

私營機構提交的意見

(9) 亞洲國際博覽館管理有限公司

亞洲國際博覽館管理有限公司在所提交的意見表中表示，東涌新市鎮發展不應太側重於房屋發展，應著重經濟及旅遊發展。他們認為東涌應有更多商業設施，例如零售商舖，為待業的東涌居民提供就業機會。亞洲國際博覽館管理有限公司又認為東涌應發展更多旅遊相關設施如酒店，加強東涌交通連接，以應付未來港珠澳大橋和會展旅客的需求。

(10) Crown Surplus Limited

Crown Surplus Limited 提交了兩份意見書，他們反對將公司有意發展的兩個地點規劃為綠化地帶、自然保育區及農地。Crown Surplus Limited 有計劃在上述地區發展宗教及旅遊活動，興建有機農莊和紀念館，但現時建議的土地用途與公司的發展計劃並不相容。

(11) Coral Ching Limited 的意見

Coral Ching Limited 認為填海會對東涌西的生態敏感地區帶來不能逆轉的影響。他們建議應以最小填海面積去達到本研究的規劃目標，並希望政府在推出填海方案前先研究其他有發展潛力的地點。Coral Ching Limited 建議政府利用東涌西的休耕農地和增加地積比率，以代替填海去滿足市民的房屋需求。他們亦認為，在考慮填海的同時，必須完善規劃行人路及交通網絡。他們又支持增加土地及房屋供應和採用均衡的房屋組合滿足本港的房屋需求。在東涌西發展方面，Coral Ching Limited 相信東涌河谷仍有發展潛力；東涌東方面，他們認為主題二建議的商業發展範圍過大，因此較支持主題一（宜居城市）。Coral Ching Limited 亦關注設立 100 米通風廊/景觀走廊的需要，並建議擴大研究範圍。

(12) 國泰航空有限公司

國泰航空有限公司支持本研究有關滿足房屋需求、改善東涌交通、提供社區設施與休憩用地、促進經濟發展、可持續城市設計及生態與文化保育等目標。國泰航空有限公司強調，設計及建造東涌餘下發展時應考慮發展的可持續性，亦需在規劃期間考慮其他鄰近的發展計劃及累計影響。國泰航空有限公司指出，區內提供的就業機會必須與未來就業人口的技術水平相符，亦需有足夠的交通設施配合。

(13) 南豐發展有限公司

南豐發展有限公司的建議書提出對東涌東未來發展觀點。他們的建議書主題為 Gateway City，提議東涌未來土地應主要用作發展商業或住宅，目標人口為九萬人。南豐發展有限公司亦在建議書中分析了東涌的優點、缺點、發展障礙和機遇，並附有圖表說明。他們希望政府可以謹慎規劃東涌發展，令東涌未來有更多社區設施及就業機會，平衡各方面發展。

(14) 城市設計顧問有限公司

城市設計顧問有限公司關注東涌的公私營房屋的平衡，強調應在東涌西為逸東邨居民興建更多社區設施。在東涌海濱發展方面，他們認為海濱規劃應包括現時的海旁與規劃中的海濱長廊，融合海陸兩方面發展，為水上運動及交通提供更多發展機會。

(15) 新鴻基地產、太古地產及置地公司

新鴻基地產、太古地產及置地公司支持主題一：宜居城市，因為主題一有較多住宅及社區設施發展。在環境保育方面，他們同意保育東涌灣以保存該處的生態感敏的環境。他們十分關注大蠔灣發展，指由於該處具有高生態價值，並有長遠的民居歷史，要求政府要盡力保護大蠔灣，不作任何發展，

(16) Forestside Limited

Forestside Limited 提交的意見主要針對東涌西。他們建議在東涌谷發展生態旅遊，並支持興建東涌西地鐵站的建議。

(17) 直升機服務（香港）有限公司

直升機服務（香港）有限公司贊成將政府飛行服務隊的總部從香港國際機場搬遷至其他地方。他們亦建議政府與本地持有航空運輸企業經營許可證的直升機公司合作，尋找一個適合的選址提供公私營直升機服務。

專業界別團體提交的意見

(18) 香港建造商會土木工程委員會

香港建造商會土木工程委員會提出兩個重點意見。首先，委員會認為東涌應發展成旅遊及會展樞紐，興建更多零售及商業設施，以配合港珠澳大橋及香港國際機場的發展，為該區及香港整體發展提供更多機遇，促進香港經濟發展。此外，委員會希望研究團隊考慮以電動化交通工具及環保交通設施連接東涌各個旅遊點，使東涌可以成為一個綠色城市以支持可持續的生活。

(19) 香港專業及資深行政人員協會

香港專業及資深行政人員協會的要求政府盡快成立大嶼山發展委員會，以增強政府與大嶼山居民的溝通。他們認為東涌應該發展成為商業中心，善用其地利。他們認為東涌與香港其他地區之間的交通連接需要改善，促進旅遊發展，以及興建高等教育設施，為東涌居民提供更多職業訓練，改善區內失業問題。

(20) 香港工商專業聯會

香港工商專業聯會提交了一份建議書，其中有三個要點，包括認同規劃署及土木工程拓展署在保育東涌河谷方面的工作，並建議政府將東涌河谷附近劃為「發展審批地區」，防止該區有其他發展。聯會亦建議政府聘用專業團隊，研究發展帶來的各種污染的影響；在新市鎮擴展研究中，應考慮現時人口的需要；他們支持發展遊艇停泊處。

東涌社區組織提交的意見

(21) 佛教導航精舍

佛教導航精舍建議在建議發展大綱草圖中，將般若禪寺所在地劃作「政府、機構或社區」用途，並減少或取消般若禪寺附近的發展，以保留禪寺的景觀。

(22) 般若禪寺建寺委員會、佛教導航精舍及般若禪寺

這三個組織就東涌西和般若禪寺的發展提交了共同簽署的建議。他們建議在東涌西以佛教特色的主題發展新的旅遊景點，並建議規劃現時般若禪寺及其周邊地區的 5,000 平方米土地作為政府、機構及社區用途。

(23) 石榴埔村公所

石榴埔村公所反對原區土地作東涌餘下發展，並邀請政府與東涌鄉事委員會會面，進一步討論此議題。

(24) 東涌社區發展陣線

東涌社區發展陣線認為，如在東涌發展公營房屋，應先有妥善規劃，並興建足夠的社區設施。東涌社區發展陣線指東涌西的逸東邨缺乏服務年輕人、長者及少數族裔人士的社區設施，而就業機會與本區技術水平亦出現錯配，增加東涌人口或會使現時情況惡化。東涌社區發展陣線建議改善東涌的交通網絡，並重申不能只倚賴鐵路發展。

(25) 香港離島各界協會

香港離島各界協會支持是次研究，對東涌東的兩個初步土地用途方案均表示支持，認為研究有助改善東涌居民的生活水平。協會希望改善東涌的交通連接，支持在東涌西興建新鐵路站。協會強調應在東涌興建高等教育院校、特殊學校和更多社區設施。香港離島各界協會不贊成於東涌填海，並促請政府保護東涌自然環境，優先發展現有土地。

(26) 昇平村保育關注組

昇平村保育關注組的認為規劃建議的建議增加人口太多，東涌現時的資源並不足以應付；關注新增的社區設施會否設於便利東涌居民使用的位置；關注組反對發展遊艇停泊處，並反對於東涌西進行填海，應保育東涌河谷的天然棲息地。

(27) 離島區青年聯會

離島區青年聯會認為本研究應考慮整個東涌的發展，不應只專注於現時研究範圍。他們認為東涌發展的關鍵在於改善交通，建議利用現有的七個碼頭和發展單軌列車去改善東涌與香港其他地區的連接，並減低路面交通和鐵路的壓力。離島區青年聯會相信大嶼山的發展潛力甚高，政府部門、公眾和私人機構需通力合作，充分發揮大嶼山的發展潛力。

(28) 離島區家長教師會聯會

離島區家長教師會聯會支持東涌新市鎮擴展研究，相信研究有助改善東涌居民的生活水平。聯會支持在東涌西興建鐵路站，加強東涌交通連接，亦認為東涌西需要興建更多社區設施。聯會反對填海，尤其在東涌灣附近，期望先善用現有可發展的土地。他們並認為並沒有急切需要在東涌興建更多教育設施。

(29) 離島婦聯

在東涌東發展方面，離島婦聯相信主題二：經濟活力有助東涌旅遊業發展，所以傾向支持主題二。除此之外，離島婦聯希望平衡東涌的公私營房屋比例和增加社區設施，東涌的對外交通亦有待改善。

(30) 金巴崙長老會牧民堂

金巴崙長老會牧民堂關注東涌居民失業率高企的情況，建議政府鼓勵更多高增值產業將業務遷往東涌，提供更多就業機會。他們亦建議政府在東涌興建

更多育兒中心及青年中心等社區設施，以應付東涌居民不斷增長的需求，並在發展計劃中考慮均衡的公私營房屋比例。

關注組織提交的意見

(31) 大嶼山發展聯盟

大嶼山發展聯盟提交了三份有關交通、本土經濟及旅遊的規劃及政策建議書。在交通方面，聯盟提出了多個方案，建議分階段改善東涌的公共交通連接。在本地經濟方面，聯盟認為規劃應以東涌的地理優勢為基礎，配合未來大型基建發展。聯盟亦認為旅遊業是東涌發展的另一重點，建議在東涌發展商務會展、休閒旅遊（如導賞團、生態旅遊團）及演唱會等旅遊活動。

(32) 創建香港

創建香港贊同本研究中有關保護東涌河谷的方案，並希望政府盡快將發展審批地區圖刊憲，防止該區在推出分區計劃大綱圖前出現其他發展。創建香港指出，發展東涌新市鎮帶來的人口增加及經濟活動，可能使東涌谷的違例發展及破壞更加頻繁；如不及時就發展審批地區圖刊憲，會成為日後防止在非發展審批地區作違例發展及破壞的障礙。

(33) 關注東涌發展大聯盟

關注東涌發展大聯盟希望盡快發展東涌餘下土地。該小組建議東涌以全面宏觀的角度發展，不應分開東涌東及東涌西作規劃。大聯盟建議東涌西以發展文化保育為主題，並為當地村民提供更多社區設施。他們亦建議在東涌市中心興建一個公共交通總站和旅遊巴士停泊處。該小組提出結合東涌東主題一和二的發展以發揮橋頭經濟的優勢。該小組也關注改善內部和外部交通連接。

體育機構提交的意見

(34) Tung Chung Rugby Club

Tung Chung Rugby Club 希望在東涌設立標準人造草皮欖球場，用作欖球活動或其他運動，更希望能夠興建會所提供餐飲。

(35) Hong Kong Water Sports Council

領賢規劃顧問有限公司代表 Hong Kong Water Sports Council 提交了一份建議書，提及東涌土地與水體之間的關係。Hong Kong Water Sports Council 認為建議的海濱長廊不但不能促進從東涌新市鎮前往海邊，更會成為阻礙。他們對在東涌東擬建的遊艇停泊處有保留，認為其規劃混亂。Hong Kong Water Sports Council 認為東涌海濱的規劃應與附近土地與水體融合，從規劃初期便應開始將海灘及水上活動中心等康樂設施包括在內。在東涌東的兩個規劃主題中，Hong Kong Water Sports Council 支持主題一：宜居城市，但認為在海邊應有更多公共空間。

(36) Tritons Triathlon Club

Tritons Triathlon Club 代表參與單車、三項鐵人及跑步的運動員，建議政府改善東涌的體育及康樂設施，例如設計更完善的單車徑網絡供運動員訓練及市民日常出入使用，相信有助紓緩繁忙的路面車輛交通。

政黨提交的意見

(37) 公民黨

為保護東涌自然生態，公民黨反對在東涌灣及大蠔灣附近填海，認為政府應先發展現有土地。公民黨相信，在繼續發展東涌前，應先改善污染及對外交通連接不足等現有問題。

法定組織提交的意見

(38) 東涌鄉事委員會

鄉事委員會反對將鄉村地區劃為綠化地帶，認為應將鄉村地區劃為住宅、農地、政府、機構或社區用地和康樂用途，亦反對在馬灣涌村附近填海，擔心填海會影響漁民生計及未來新建住宅會造成屏風效應。鄉事委員會認為政府應妥善規劃東涌的交通系統，以改善鄉村之間的連接。

(39) 香港機場管理局

香港機場管理局表示主題二比主題一更能平衡各方面發展，有助東涌發展為橋頭經濟區。機管局建議政府研究增設東涌東站至香港國際機場站的鐵路支線的工程可行性，以提供機場循環列車服務。

2.1.3 其他意見

在第二階段公眾參與意見整合過程中，共有三個「一人一信」運動，三個簽名運動和一個居民自發問卷調查運動。此類別的意見列表見附錄 E。

(1) 一人一信

- (a) 反對香港「被規劃」行動組、東涌填海關注組及「東涌陸沉！反對政府硬塞十萬人口及大型跨境基建破壞自然環境生活！」群組遞交了 577 份內容完全相同的書面意見，概述如下：
 - 要求在可維持現有交通服務質量下才擴展人口。反對任何可能會超出整體東涌交通網絡負荷的發展計劃；
 - 要求將大嶼山其他部分，如欣澳，大蠔和小蠔灣列作本研究的一部分，並發展該區的可用土地。反對不必要的填海及發展鄉村地區；
 - 避免建築物造成「屏風效應」；
 - 反對在東涌市鎮公園附近發展私人房屋；
 - 反對東涌東發展遊艇停泊處，因為只能惠及少數富裕市民。
- (b) 84 份內容相同，與環境有關的書面意見亦被分類作「一人一信」運動，內容總結如下：
 - 建議的目標人口太多。政府應慎重考慮人口的增加幅度，確保有足夠的交通設施和基礎建設配合；
 - 減少東涌東填海幅度；

- 反對在東涌市鎮公園附近發展私人房屋；
 - 反對在東涌東興建遊艇停泊處；
 - 保存整個東涌河谷，反對馬灣涌填海。
- (c) 最後一組「一人一信」包括 79 份意見書，要求改善東涌西發展。要點總結如下：
- 東涌新市鎮發展不足，造成不少逸東邨的社會和經濟問題；
 - 應增加東涌的發展密度，尤其在擬建鐵路站的 500 米範圍內；
及
 - 建議發展低密度住宅、遊客中心、老人院和教育設施，同時保留現有鄉村、東涌河、歷史古蹟、寺廟和在生態敏感地區附近設立緩衝區。

(2) 簽名運動

研究團隊收到般若禪寺信眾提交的三個簽名運動及相關意見，希望寺廟附近能作較低密度發展。三個簽名運動分別收集了 116、3,973 和 50 個簽名。簽名運動的主要訴求如下：

- 寺廟活動的噪音會對將來附近的居民造成滋擾；
- 日後發展可能會阻礙寺廟景觀；
- 建議的發展會令空氣污染更嚴重；
- 寺廟計劃提供社區服務，如長者護理及促進有機耕種。

(3) 居民自發問卷調查運動

研究團隊收到由東堤灣畔業主委員會提交的問卷。該委員會就東涌的發展進行問卷調查，收集了 383 份居民填寫的問卷，問卷的問題包括填海、土地用途、設施分佈和類型等議題。委員會在信件中提及，大部分被訪居民反對東涌西建議的 14 公頃填海，擔心會影響該區的自然環境和生態。被訪居民亦擔心現有的交通網絡和社區設施並不足以應付未來增加的人口。大部分參加者同意東涌應發展旅遊。

2.1.4 公眾意見收集表格

本研究利用公眾意見收集表格，以更廣泛收集市民對研究的整體發展建議意見，共收到 428 張表格。

意見表共有七條問題，四條關於東涌東的發展，兩條關於東涌西，一條關於其他意見。意見表格樣本詳見附錄 F。

東涌東兩個建議土地用途方案的取向

在東涌東兩個發展主題方面，189 個受訪者認為應採用主題一：宜居城市，而 134 受訪者選擇主題二：經濟活力。

東涌東的未來發展人口

大部分的受訪者（172）認為東涌東的未來發展人口應“少於 95,000”。79 位受訪者選擇了“大於 110,000”，而 64 位受訪者選擇了“95,001-109,999 之間”。其他選項均只有少於 50 人選擇。

東涌東未來發展的社區設施

東涌未來發展所需要的設施是研究重點之一。新鐵路站，海濱公園及長廊、以及零售/辦公室/酒店是大部分受訪者的選擇，數目分別為 292，286 和 235。其他較多受訪者選擇的選項為運動場，海濱餐飲，都會中心（鐵路站附近地區），連接南北之公園和遊艇停泊處，均有不到 200 位受訪者表示支持。

東涌東未來發展的規劃概念

關於東涌東未來的發展，大部分的受訪者同意所有意見表格提出的規劃概念。最多受訪者（390位）支持「改善交通網絡及加強連接性」，其次是「景觀走廊」（286位）和「公私營房屋均衡發展」（259位）。

東涌西未來發展的社區設施

在東涌西的設施/發展用途方面，最多受訪者（292位）希望設立保育緩衝區（東涌灣及東涌河沿岸一帶）。其次三位的選項為連續步行徑和生態步道、新鐵路站和市鎮公園，分別有280，273和234位受訪者支持。

東涌西未來發展的規劃概念

在東涌西未來的發展方面，市民普遍認同大部分的建議方案。最多受訪者（368位）認為要「取得發展和保育的平衡」，其次三項最多受訪者同意的選項為「將文化遺產與鄰近的休憩用地結合」、「觀景走廊」和「強化馬灣涌村的沿海風貌」，分別有352，330和283位受訪者同意。同意「目標人口43,000」的受訪者（182位）較不同意此選項的受訪者（198位）少。

其他意見

問卷的結尾是關於其他意見的開放式問題。受訪者發表了有關填海、人口和房屋供應，社區設施、交通運輸，以及商業/經濟/文化/旅遊發展的意見。

2.2 公眾參與活動

2.2.1 社區工作坊

不少討論小組都關注東涌西填海對環境的影響，大部分小組在匯報時均反對在東涌西填海。在人口及房屋方面，大部分參加者對建議的目標人口有保留。另外，有公眾質疑在東涌東興建遊艇停泊處是否合適。在交通方面，有小組建議改善東涌區內和與香港其他地方的交通連接。另外，亦有小組關注般若禪寺附近的建議土地用途、興建的設施、對區內的自然生態和文化遺產的影響。所有小組均同意應盡快改善東涌的就業機會，個別小組更建議政府發展生態旅遊。在東涌東的建議初步土地用途方案方面，多數小組支持主題二：經濟活力，亦有小組表示應融合東涌東的兩個初步土地用途方案。

研究團隊在社區工作坊中收集了多方面的意見，但大多數參加者均認為東涌可發展成一個宜居城市，提升區內居民生活水平。專家小組認為東涌居民一致贊成東涌應朝可持續的方向發展，平衡發展及生態保育的需要。專家小組指出，不可能以單一初步土地用途方案滿足社區的所有需要，各持份者或有需要在某些方面作妥協。

社區工作坊會議紀錄載於**附錄 G**。

2.2.2 公眾論壇

在公眾論壇中，所有參加者均獲發四張不同顏色意見表，每種顏色的意見表代表一個特定主題。所有在論壇收到的意見表均已記錄作書面意見。在公眾論壇收到意見表數量如下（表三）：

表三：公眾論壇意見表

| 討論主題 | 總數 | 在公眾論壇發表的數量 |
|----------------|-----|------------|
| 主題一：東涌東的初步土地用途 | 114 | 14 |
| 主題二：東涌西的初步土地用途 | 123 | 14 |
| 主題三：設施類型的分佈 | 115 | 10 |
| 主題四：交通與東涌東西的整合 | 130 | 14 |

主題一：東涌東的初步土地用途：在 114 份意見表中，有 14 份被抽出並在公眾論壇中發表；其中有 4 份由大會司儀代為讀出。部分參加者質疑目標人口的數目；有些則對不同位置的地積比率、房屋興建的具體位置（尤其是般若禪寺附近）持有不同看法。有參加者認為需要解決區內經濟的問題，又指現有的工種與東涌居民的技能錯配。另外亦有參加者反對填海。

主題二：東涌西的初步土地用途：在 123 份意見表中，有 14 份被抽出並在公眾論壇中發表；其中有 3 份是由大會司儀代為讀出。收到的意見雖涵蓋不同範疇，但有相當多的意見反對或質疑般若禪寺附近的建議土地用途。有參加者認為信眾的日常活動，可能會對未來的居民造成滋擾。有部分參加者提出善用東涌西空置的土地。大部分意見都指東涌西需要增設更多設施和保育高生態價值地區。

主題三：設施類型的分佈：在 115 份意見表中，有 10 份被抽出並在公眾論壇中發表。在眾多建議增設的設施中，最多參加者提及的為興建運動場及水上活動設施。另外，也有意見要求為本區居民開辦專上教育學院及職業訓練學校，以迎合社會未來需要。亦有一些意見支持般若禪寺在東涌西開設護老院。

主題四：交通與東涌東西的整合：在 130 份意見表中，有 14 份被抽出並在公眾論壇中發表。幾乎所有發表意見的公眾都認為現時的交通配套和設施均有待改善；其中有意見希望增加的士及小巴服務，並規劃更完善的單車徑網絡，亦有意見希望能夠在東涌西村落附近興建鐵路站，方便該區居民。有意見認為區內缺乏為長者、青少年及兒童而設的社區設施，而且在規劃新設施時，也要考慮在東涌居住的少數族裔的需要。

總括而言，大多數意見都支持在東涌西興建房屋，但如非必要、或能把對環境的影響減至最低，以解決現有社會問題，包括社區分離等。總結之言，參加者的意見相當廣泛，有助離不同持份者的需要，對研究相當有價值。

公眾論壇意見表及會議紀錄載於**附錄 H**。

2.2.3 焦點小組及法定諮詢組織會議

為了徹底了解各持份者需要，第二階段公眾參與期間舉行了 17 次焦點小組會議，並與 15 個不同的團體，包括區內居民、社區組織、環保團體、專業團體會面。研究團隊在各小組會議為與會者介紹本研究及解答有關的提問。本研究亦有諮詢離島區議會、城市規劃委員會等法定諮詢組織。詳細焦點小組會議時間表請見表四，法定諮詢組織會議時間表請見表五。

焦點小組會議紀錄載於**附錄 I**。

表四：焦點小組會議時間表

| 日期 | 會議 |
|------------|----------------|
| 2013年5月31日 | 東涌鄉事委員會 |
| 2013年6月9日 | 關注東涌發展大聯盟 |
| 2013年6月14日 | 環保團體 |
| 2013年6月17日 | 般若禪寺 |
| 2013年6月18日 | 關注東涌發展大聯盟—後續會議 |
| 2013年6月19日 | 東涌鄉事委員會 |
| 2013年6月25日 | 東堤灣畔 |
| 2013年7月3日 | 香港工會聯合會 |
| 2013年7月4日 | 般若禪寺—後續會議 |
| 2013年7月9日 | 藍天海岸 |
| 2013年7月12日 | 大嶼山發展聯盟 |
| 2013年7月15日 | 東涌社區團體 |
| 2013年7月18日 | 環保觸覺 |
| 2013年7月22日 | 東涌北屋苑業主委員會* |
| 2013年7月24日 | 合眾福利社* |
| 2013年7月31日 | 逸東邨* |
| 2013年8月7日 | 富東邨及裕東苑* |

*於第二階段公眾參與完結後回應組織要求舉行的會議

表五：法定諮詢組織會議時間表

| 日期 | 會議 |
|------------|----------------------|
| 2013年5月28日 | 立法會發展事務委員會 |
| 2013年5月31日 | 城市規劃委員會 |
| 2013年6月24日 | 離島區議會 |
| 2013年6月27日 | 土地及建設諮詢委員會轄下的規劃小組委員會 |

(1) 東涌鄉事委員會

2013年5月31日，研究團隊在東涌上嶺皮東涌鄉事委員會辦事處，與東涌鄉事委員進行焦點小組會議。東涌鄉事委員會代表支持進一步發展東涌，並希望能有計劃地發展東涌，平衡各方需要。鄉事委員會代表亦就保存東涌鄉郊地區的文化遺產及生態給予寶貴意見。

2013年6月19日，研究團隊在東涌上嶺皮東涌鄉事委員會的辦事處，舉行了第二次焦點小組會議。東涌鄉事委員會向研究團隊進一步了解本研究提出的方案的不同範疇，包括東涌西馬灣涌附近的填海計劃，及東涌市中心與鄉村之間的交通發展等。該委員會的代表支持東涌新市鎮進一步發展，並非常關注本研究下一階段的資料。

(2) 關注東涌發展大聯盟

2013年6月9日，研究團隊在東涌香港教育工作者聯會黃楚標學校，與關注東涌發展大聯盟舉行了焦點小組會議。關注東涌發展大聯盟成員關注建議規劃的不同範疇，例如填海及社區設施。他們亦希望本研究能加強本區區內、與香港各區及與珠江三角洲地區的交通連接。

承接上一次會議，2013年6月18日，研究團隊在東涌香港教育工作者聯會黃楚標學校召開了後續會議。關注東涌發展大聯盟的代表強調，發展東涌配合東涌附近的大型基建例如港珠澳大橋和香港國際機場。另外，關注東涌發展大聯盟也提出其他發展東涌的建議，例如將鄉郊村落發展成為旅遊點。關注東涌發展大聯盟並要求在本研究餘下的階段中，多用圖解說明規劃。

(3) 環保團體

2013年6月14日，研究團隊在北角政府合署土木工程拓展署會議室，與環保團體進行焦點小組會議。出席的環保團體有：世界自然基金會香港分會、嘉道理農場暨植物園、綠色力量、長春社以及綠色大嶼山協會。與會團體指出東涌區內一些特別需要關注的環境保育範疇，如中華白海豚在大嶼山的棲息海域；東涌河谷的生態、水質、排水系統等。他們促請政府盡快在東涌制定環境保育政策。

(4) 般若禪寺

2013年6月17日，研究團隊在東涌石門甲般若禪寺進行焦點小組會議。般若禪寺代表非常關心東涌西某些地區的發展。寺方希望在未來的規劃中，能夠有機會與政府合作，為了東涌居民的福祉進行慈善事業。

承接上一次會議，2013年7月4日，研究團隊在東涌石門甲般若禪寺舉行了後續會議。般若禪寺派代表向研究團隊介紹禪寺的擴展計劃建議書。寺方亦關注東涌西的房屋規劃，認為禪寺的運作和宗教活動可能會對未來居住在附近的居民造成滋擾，因此希望規劃能讓禪寺與附近民居和諧共處。

(5) 東堤灣畔

2013年6月25日，研究團隊在東堤灣畔會所活動室舉行焦點小組會議。大部分與會者都非常關注建議的目標人口及房屋發展，尤其是其密度以及選址。另外，與會者亦十分關心交通網絡的承載量能否應付所建議的目標人口。在環境保育方面，與會者表示他們最關心填海帶來的影響。

(6) 香港工會聯合會

2013年7月30日，研究團隊與香港工會聯合會進行了焦點小組會議，討論填海、環境保育以及交通發展等議題。香港工會聯合會關注填海對環境造成的影響，尤其是生態價值較高的東涌西。他們支持將東涌河兩岸設為緩衝區，並指應以文化保育為鄉郊村落未來發展的重點。

(7) 藍天海岸

2013年7月9日，研究團隊在藍天海岸會所體育館舉行了焦點小組會議。藍天海岸的居民與研究團隊討論了填海、人口、房屋、商業機會、交通以及社區設施等議題。另外，在是次會議也談及有關本研究提出的方案的細節，包括在擴建東涌的同時，政府將如何避免造成屏風效應。

(8) 大嶼山發展聯盟

2013年7月12日，研究團隊在亞洲博覽館辦公室與大嶼山發展聯盟進行焦點小組會議。聯盟代表同意擴展東涌，並就如何進一步發展東涌提出建議。聯盟希望未來能有更多不同的交通運輸工具，以改善東涌的交通連接、更多營商機會、建設大型運動設施及開辦職業訓練學院。

(9) 東涌社區團體

2013年7月15日，研究團隊在富東邨香港教育工作者聯會黃楚標中學，與多個東涌社區團體進行焦點小組會議。出席該次會議的團體包括：東涌社區發展陣線、逸東社區網絡協會、香港教育工作者聯會以及離島區青年聯會。各團體在會議中分享在東涌生活的經驗，並指出該區需要改善的地方。交通是各團體最關注的，特別是其承載量及車費。另一個關注是東涌區內的物價高昂。各社區團體表示需要降低物價和在區內增設更多零售商店以滿足區內居民的需要。

(10) 環保觸覺

2013年7月30日，研究團隊與環保觸覺召開了焦點小組會議。顧問代表在會議中報告2013年初進行的東涌生態調查的結果。環保觸覺認為在決定填海之前，應先修復東涌海濱。另外，與會者亦討論東涌西的生態保育問題。

(11) 東涌北屋苑業主委員會

2013年7月22日，研究團隊在東涌北與東涌北屋苑業主委員會的代表進行焦點小組會議，並邀得前東涌北區議員林悅出席。業主代表指未來東涌東的發展應以經濟為主。另外，亦有與會者建議開設更多國際學校、發展新旅遊點、增加東涌線列車班次和避免新市鎮人口過多。

(12) 合眾福利社

2013年7月24日，研究團隊與合眾福利社進行焦點小組會議。福利社代表東涌少數民族社群提出多項訴求，包括在東涌西增建社區設施和預留位置設立清真寺。另外，代表也建議在東涌增添更多不同類型的交通服務。

(13) 逸東邨居民

2013年7月31日，研究團隊在黎淑英紀念廣場與逸東邨居民進行焦點小組會議，並邀得逸東邨南議員老廣成，及新界西立法會議員陳恒鏞出席。很多居民表示希望在東涌西設立更多社區設施，如室內外運動場、日間托兒所、停車場、政府綜合大樓等。居民又希望政府能提供不同類型的社區資源去滿足區內的青少年、長者和少數族裔的不同需要。

(14) 富東邨及裕東苑居民

2013年8月7日，研究團隊邀請東涌區內不同團體參與焦點小組會議，包括東涌鄉事委員會、香港教育工作者聯會、新界社團聯會離島地區委員會、離島區青年聯會、東安健社會服務基金有限公司、離島婦聯聚賢社、離島區動、區議員周浩鼎先生及周轉香女士。會議中，周轉香女士代表關注東涌發展大聯盟提交了一份建議書。建議書就東涌在香港及珠江三角洲發展中的定位、如何發展東涌東、東涌西及東涌市中心、區內外的交通發展等議題提出建議。另外，與會者亦強調東涌應有更全面的發展，避免出現社區分離問題。

法定諮詢組織會議

(1) 立法會發展事務委員會

本研究的研究團隊在 2013 年 5 月 28 日的諮詢會議中，向立法會發展事務委員會探討了第二階段公眾參與各建議項目。委員就不同議題發表意見，包括：東涌新市鎮擴展規劃、房屋發展、環境影響、就業機會以及交通網絡等。他們尤其關注東涌區對內和對外的交通連接、梯級式建築設計、公私營房屋比例、東涌西填海的範圍及其影響和生態價值較高地區的保育問題。另外，委員建議政府應加強與公眾交流，一同商討如何擴展東涌新市鎮。

立法會發展事務委員會諮詢會議紀錄載於附錄 J。

(2) 城市規劃委員會

本研究的研究團隊在 2013 年 5 月 31 日，向城市規劃委員會陳述了第一階段公眾參與收集到的公眾意見、本研究的規劃原則及建議初步土地方案，並請該會委員就所提供的報告給予意見。城市規劃委員會贊同本研究的方向及提議；並建議本研究應針對改善東涌新市鎮現存問題。另外，委員亦對東涌西填海、東涌東擴展、屯門至赤鱸角連接路、東涌東運動場、東涌東碼頭、東涌西市鎮公園，以及東涌小炮台等項目給予意見。

城市規劃委員會諮詢會議紀錄載於附錄 K。

(3) 離島區議會

2013 年 6 月 24 日，研究團隊與離島區議員進行諮詢會議。會議中討論了東涌學位及交通設施不足和東涌西發展的問題。區議員都支持東涌擴展。會議中也談到東涌西的發展應以改善鄉郊村落的經濟及交通連繫為重點。一些議員提議發展東涌西鄉郊村落裏的廢置或休耕農地以代替填海。在學位數量方面，議員指出在計算區內所需學校數目時，應考慮未來人口，以避免將來學額過剩，同時也要考慮東涌人口需要，為區內居民提供各種合適的學校。區議員提議開辦國際學校或以英語授課的學校。

離島區議會諮詢會議紀錄載於附錄 L。

(4) 土地及建設諮詢委員會轄下的規劃小組委員會

本研究的研究團隊在 2013 年 6 月 27 日，與土地及建設諮詢委員會轄下的規劃小組委員會進行諮詢，並簡述了本研究的規劃原則、初步土地用途方案及東涌東西的填海建議。規劃小組的委員贊同本研究的建議，亦支持本研究報告所提出的初步土地用途方案。委員認同發展的規模，並期望本研究能多加發展現有的土地，或可以考慮將本研究的規劃範圍擴大。另外，委員對東涌西填海的規劃有保留，擔心填海會影響東涌天然的海岸線和破壞東涌河谷的景觀。

諮詢會議紀錄載於附錄 M。